

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ / PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY

УДК 159.923-049.5:37

DOI: 10.15507/1991-9468.093.022.201804.663-680



### Готовность педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде

*Л. С. Подымова<sup>1</sup>, Н. А. Подымов<sup>1</sup>, Е. А. Алисов<sup>2\*</sup>*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,  
г. Москва, Россия

<sup>2</sup> ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»,  
г. Москва, Россия,

\* [evgenii.alisov@mail.ru](mailto:evgenii.alisov@mail.ru)

**Введение.** Данная статья рассматривает комплексную проблему защищенности личности участников образовательных отношений в процессе осуществления педагогических инноваций. Обозначается востребованное современной наукой принятие обеспечения безопасности как педагогического феномена, что позволяет перевести закономерности подготовки педагогов в качественно иные форматы, отвечающие реалиям современного жизненного пространства. Особо актуальна общая характеристика готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде, данная на основе комплекса выделенных показателей. Целью статьи является определение степени готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде.

**Материалы и методы.** Комплекс показателей готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде оценивается с использованием как теоретических (идеализация, абстрагирование, дедукция, индукция), так и эмпирических (педагогический эксперимент, тестирование, выборочное наблюдение, экспериментальная беседа, профессионально-творческие задания, анкетный опрос, статистический анализ информации) методов.

**Результаты исследования.** Полученные результаты показывают, что общий уровень готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде не может быть оценен как достаточный. Особого внимания требует работа по формированию готовности педагогов к риску в процессе осуществления педагогических инноваций. У испытуемых педагогов выявлен низкий уровень самоуважения и самопринятия, сензитивности к себе. Настоящее исследование расширило представления о безопасной инновационной образовательной среде как системе условий, обеспечивающих открытость субъектов образования культуре, новшествам, ситуациям неопределенного будущего, а также защищенность и оптимальность взаимодействия с окружающим миром.

**Обсуждение и заключение.** В данной статье обозначены целевые ориентиры подготовки учителей к научно обоснованному процессу обеспечения безопасности личности в инновационной образовательной среде. Результаты работы представляют интерес для научно-педагогического сообщества, практикующих педагогов, административных работников образовательных организаций, студентов – будущих педагогов.

© Подымова Л. С., Подымов Н. А., Алисов Е. А., 2018



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.  
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.



*Ключевые слова:* безопасность, защищенность, опасность, угроза, риск, готовность, инновация, образовательная среда

*Для цитирования:* Подымова Л. С., Подымов Н. А., Алисов Е. А. Готовность педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде // Интеграция образования. 2018. Т. 22, № 4. С. 663–680. DOI: 10.15507/1991-9468.093.022.201804.663-680

## Readiness of Teaching Staff to Ensure Personality Safety in Innovative Educational Environment

L. S. Podymova<sup>a</sup>, N. A. Podymov<sup>a</sup>, E. A. Alisov<sup>b\*</sup>

<sup>a</sup> Moscow State Pedagogical University, Moscow, Russia

<sup>b</sup> Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia,

\*evgenii.alisov@mail.ru

**Introduction.** This article considers a complex problem of personal safety in educational relations in course of implementation of pedagogical innovations. The personal safety demanded by science in this century as pedagogical phenomenon was designated to provide training of teaching staff in qualitatively other formats answering to realities of modern vital space. The innovative educational environment needs the optimum indicators of safety corresponding to objective conditions of development of the personality. The general characteristic of teaching staff readiness for personality safety in the innovative educational environment given on the basis of a complex of allocated indicators is especially relevant. The purpose of the article is to determine the readiness degree of teaching staff for personal security in the innovative educational environment.

**Materials and Methods.** The complex of indicators of teaching staff readiness is estimated with the use of theoretical (idealization, abstraction, deductions, induction), and empirical (a pedagogical experiment, testing, selective direct observation, an experimental pedagogical conversation, questionnaire, professional and creative tasks, the statistical analysis of pedagogical information) methods. Materials and methods are demanded in the context of integration of the signs defining safety of the personality and significant parameters of innovation of the educational environment.

**Results.** The general level of teaching staff readiness for personal safety in the innovative educational environment can't be estimated as sufficient. The special attention is required to the work associated with formation of teaching staff readiness to take risk in the course of implementation of pedagogical innovations; also the low level of self-esteem and self-acceptance, sensitivity to themselves cause concern.

This research expanded representations about personal safety in the innovative educational environment as to the system of the conditions providing openness of subjects of education to culture, innovations, situations of the uncertain future and also security and optimality of interaction with the world around.

**Discussion and Conclusion.** The target reference points of training teaching staff for evidence-based process of ensuring personality safety in the innovative educational environment are designated. The results of the study are of interest to scientific and pedagogical community, the practicing teachers, administrative employees of the educational organizations and future teachers.

*Keywords:* safety, security, danger, threat, risk, readiness, innovation, educational environment

*For citation:* Podymova L.S., Podymov N.A., Alisov E.A. Readiness of Teaching Staff to Ensure Personality Safety in Innovative Educational Environment. *Integratsiya obrazovaniya* = Integration of Education. 2018; 22(4):663-680. DOI: 10.15507/1991-9468.093.022.201804.663-680

### Введение

Изменение условий образовательной среды является одной из причин снижения защищенности личности от негативного воздействия комплекса неблагоприятных влияний окружающей развивающуюся личность жизненного пространства, а инно-

вационные процессы в образовании подразумевают определенную смену условий. Являясь выраженной доминантой средовых характеристик, безопасность личности в инновационной образовательной среде выступает необходимым и обязательным фактором, определяющим эффективность орга-

низованного в ней образовательного процесса. Любая степень привнесения в образовательную среду инноваций требует личностной безопасности всех ее субъектов [1].

Оптимальность средовых характеристик развития личности, эффективность организации образовательного процесса напрямую зависят от профессиональной компетентности педагогов, определяемой совокупностью способностей и готовностей грамотно, квалифицированно и планомерно реализовывать на практике теоретически обоснованные образовательные модели, применять современные педагогические технологии, выстраивать образовательные отношения с учетом интересов всех их участников. Решая насущные педагогические задачи, необходимо четко обозначать и осознавать приоритеты профессиональной педагогической деятельности, к которым, без сомнения, относится обеспечение безопасности личности. Необходимо и востребовано создание аксиологической<sup>1</sup>, культурологической, методологической, концептуальной, технологической [2–4] основ системной подготовки педагогов к обеспечению безопасности развивающейся личности; обращение пристального внимания на накопленный отечественный и мировой [5; 6] педагогический опыт в этом направлении (от моделирования и проектирования до практического воплощения на всех ступенях образования).

Остается открытым вопрос, определяющий проблему настоящего исследования: насколько готовы педагоги к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде?

Цель статьи заключается в определении уровня готовности воспитателей дошкольных образовательных организаций, учителей начальных классов, педагогов средней школы, преподавателей вуза к обеспечению безопасности

личности участников образовательных отношений в условиях инновационной образовательной среды. В соответствии с поставленной целью были обозначены следующие задачи исследования:

1) определить сущность понятия «безопасная инновационная образовательная среда»;

2) выявить совокупность рисков, угроз и опасностей, обусловленных инновационным характером образовательного процесса и потенциально дестабилизирующих защищенность субъектов образовательной среды;

3) дать общую характеристику готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде (на основе комплекса выделенных показателей);

4) сформулировать признаки безопасной инновационной образовательной среды и требования к безопасной инновационной образовательной среде в соответствии с жизненной ориентацией участников образовательных отношений на безопасность.

Теоретическая значимость работы состоит в интеграции в понятийно-категориальный аппарат педагогики понятия безопасной инновационной образовательной среды; системной характеристике показателей готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде; определении комплекса требований к инновационной образовательной среде, соответствие которым обеспечит безопасность личности в ней.

Практическая значимость работы определяется тем, что полученные результаты обозначают ориентиры подготовки учителей к целенаправленному, научно обоснованному процессу обеспечения безопасности личности в инновационной образовательной среде с учетом наличного уровня этой готовности и ресурсных возможностей, способности к саморазвитию участников образовательных отношений.

<sup>1</sup> Алисов Е. А. Исследование ценностного отношения педагогов к процессу экологизации в контексте проектирования экологически безопасной образовательной среды // Социально-экологическое образование учащейся молодежи: проблемы и перспективы : сборник научных статей / отв. ред. проф. В. С. Шилова. Вып. 6. Белгород : ИП Остащенко А. А., 2016. С. 54–58.



### Обзор литературы

Феномену инновационной образовательной среды уделяется пристальное внимание в современной педагогической науке вообще и в психолого-педагогической инноватике в частности. Изучается влияние внедрения инноваций в образовательный процесс как на содержательные характеристики образовательного пространства, так и на личность субъектов образовательной среды [7].

В последнее время в отечественных и зарубежных исследованиях находят проявление тенденции соотношения педагогических инноваций с социально-экономическими факторами общественного развития<sup>2</sup>, процессами глобализации, необходимостью интеграции успешных нововведений в мировое образовательное пространство [8]. Большинство авторов работ, посвященных инновационной образовательной среде, подчеркивают выраженную в ней свободу выбора участниками образовательных отношений возможностей собственного развития. Индивидуальные траектории развития выстраиваются на основе предоставляемых в инновационной образовательной среде путей и способов продуктивного взаимодействия всех субъектов, «полилогических интеракций». В качестве неоспоримого приоритета развития личности обозначается способность к творческой деятельности [9–11], определяющая эффективность формирования индивидуально-неповторимых личностных качеств (в этом состоит личностный смысл и востребованность инноваций).

Инновационная образовательная среда нуждается в оптимальных показателях безопасности, соответствующих объективным условиям личностного развития ее субъектов. Безопасность образовательной среды, а также необходимость ее обеспечения в научно-педагогических исследованиях предстает как многогранное понятие [12]. Данное понятие трактуется с позиций различных видов безопасности (физической [13; 14], психологической<sup>3</sup>, социальной, информационной [15], экологической<sup>4</sup> и др.), а также факторов, ее дестабилизирующих (в частности буллинга [16; 17], насилия, притеснения, агрессии, соотношенной с тенденциями проявления индивидуализма и коллективизма [18] и др.).

На фоне ряда обобщающих (с теоретической и методической точек зрения) работ, посвященных вопросам безопасности образовательной среды<sup>5</sup>, заявляет о себе необходимость специальной научной разработки категории «Безопасная инновационная образовательная среда». Принятие ее как научно-педагогического феномена позволит оптимизировать процессы структурирования и отбора содержания инновационного образования, задать их качественно новые форматы, отвечающие реалиям современного жизненного пространства.

Формирование инновационной образовательной среды выступает сегодня направлением профессионально-педагогической деятельности, которое становится способом реального воплощения какого-то сконструированного идеала. Этот процесс может отвечать потребно-

<sup>2</sup> *Büyükuslu A. R.* İnovasyon ve girişimcilik ekonomisi ve yönetimi üzerine yazılar. İstanbul. Der Yayınevi, 2015. 214 s.

<sup>3</sup> *Алисов Е. А.* Сенсорно-экологический подход как вариант методологии формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды // Социально-экологическое образование учащейся молодежи: проблемы и перспективы : сборник научных статей. Вып. 7 / отв. ред. проф. В. С. Шилова. Белгород : ИП Остащенко А. А., 2017. С. 34–38.

<sup>4</sup> *Алисов Е. А.* Категориальная специфика понятия «Экологически безопасная образовательная среда» // Современное образование в стране: состояние, проблемы, перспективы развития : материалы городского межвузовского Круглого стола / сост. и ред. Л. В. Полякова, Г. М. Коджаспирова. М. : Изд-во «Экон-Информ», 2017. С. 3–7.

<sup>5</sup> *Алисов Е. А.* Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды: учебное пособие для магистрантов. М. : МГПУ, 2015. 176 с.; *Коджаспиров А. Ю., Коджаспирова Г. М.* Психолого-педагогическая безопасность образовательной среды детских учреждений. Курс лекций : учеб. пособ. М. : Проспект, 2017. 464 с.

сти творчески работающих педагогов в воплощении замыслов преобразования отдельных сторон многомерной образовательной действительности сообразно современным тенденциям воспитания и обучения.

В некотором роде максималистски настроенные субъекты образовательного процесса часто оказываются неготовыми к осуществлению сложного, методологически выверенного процесса формирования образовательной среды. Поэтому, наряду с вовлечением педагогов в инновационную деятельность [19–21], следует формировать их готовность к обеспечению безопасности функционирования образовательного процесса [22; 23]. Специальных научно-педагогических работ, посвященных изучению готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде, в настоящий момент нет. Наиболее подробно концептуальные основы социальной безопасности учителя в образовательной среде представлены в исследованиях Н. А. Смирновой, И. А. Савченко [24]. В них отмечается актуальность профессиональной подготовки учителей по вопросам безопасности, значение их приверженности нормам и ценностям, определяющим культуру безопасности. На необходимость формирования готовности будущих учителей безопасности к обеспечению безопасности в образовательном учреждении указывают И. А. Янковец, М. И. Величкин, А. Г. Зеновьев [25]. Однако к обеспечению безопасности образовательной среды необходимо готовить не только учителей безопасности, а всех педагогов.

Среди исследований зарубежных авторов, соответствующих проблемному полю, обозначенному в настоящей статье, заслуживают внимания работы латвийских ученых Р. Балтусите и И. Катане<sup>6</sup>. Ими разработана модель готовности будущих педагогов к профессиональной

деятельности в образовательной среде. Методологическим основанием разработанной модели выступил экологический подход, с позиций которого рассмотрены социальные системы во взаимодействии с многомерной окружающей средой в ее целостной перспективе (в связи с чем аспект безопасности личности характеризуется выраженной значимостью).

Готовность педагогов к обеспечению безопасности инновационной образовательной среды будет способствовать эффективности внедрения педагогических инноваций. В связи с этим важно и актуально ее рассмотрение с позиций интеграции накопленных сведений, опыта инновационной деятельности, с одной стороны, и теории и практики защиты субъектов образовательной среды от влияния всего комплекса негативных факторов, с другой.

#### Материалы и методы

В рамках настоящего исследования изучался комплекс показателей готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде. Были использованы теоретические методы, востребованные в контексте интеграции определяющих безопасность личности признаков и значимых параметров инновационности образовательной среды. С помощью методов идеализации и абстрагирования была определена сущность понятия «безопасная инновационная образовательная среда». Применение метода дедукции позволило в совокупности множества рисков, угроз и опасностей, потенциально дестабилизирующих защищенность личности участников образовательных отношений в современной образовательной среде, выделить частные, которые специфически определяются инновационным характером образовательного процесса и, следовательно, являются присущими инновационной образовательной среде. Метод индукции

<sup>6</sup> Baltusite R., Katane I. The structural model of the pedagogy students' readiness for professional activities in the educational environment // Rural Environment. Education. Personality (REEP). Proceedings of the International Scientific Conference (March 7th–8th February, 2014. LLU, Jelgava, Latvia). 2014. Vol. 7. Pp. 29–41.



способствовал представлению феномена безопасности личности как системного понятия, объединяющего различные виды безопасности; обобщению отдельных составляющих готовности педагогов к ее обеспечению; определению совокупности требований к безопасной инновационной образовательной среде в соответствии с жизненной ориентацией участников образовательных отношений на безопасность.

На основе эмпирических методов (педагогического эксперимента, тестирования, выборочного наблюдения, экспериментальной беседы, профессионально-творческого задания, анкетного опроса, статистического анализа информации) осуществлялась количественная и качественная характеристика готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде.

Возможности финансовой, технической, правовой базы, контингента обучающихся, кадрового педагогического потенциала, использование которых содействует развитию личности в контексте внедрения инновационных преобразований, определялись на основе субъективного мнения представителей администрации образовательных организаций. Такой подход был основан на убеждении, что успешность внедрения инноваций (как в систему образования вообще, так и в процесс формирования образовательной среды) во многом зависит от поддержки руководителей образовательных организаций.

Одним из критериев готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде являются установки педагогов по отношению к инновациям. Для изучения инновационных установок была использована «Шкала самооценки инновативных качеств личности» (Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко), на основе которой через оценку собственных инновативных качеств необходимо было

определить свое отношение к инновациям по 12 суждениям. Три шкалы методики позволили определить общий индекс инновативности, с помощью которого оценивается способность педагога преодолевать естественное сопротивление нововведениям.

Одним из факторов нарушения безопасности личности в инновационной образовательной среде является кризис самоактуализации, поскольку самоактуализация подразумевает процесс переживания ценностей инновационной деятельности, что потенциально способствует преодолению психологических барьеров и тем самым обеспечивает психологическую безопасность педагога при вовлеченности его в инновационный процесс. В нашем исследовании применялся самоактуализационный тест (САТ) Л. Я. Гозмана, М. В. Кроза, М. В. Латинской. Он соответствует проблематике исследования ввиду того, что сами понятия «самоактуализация» и «безопасность личности» соотносимы; кроме того, методика САТ включает шкалы принятия агрессии, самоуважения, поддержки, которые в высокой степени отражают необходимые характеристики безопасности личности в инновационной образовательной среде. Перечисленные шкалы в основном характеризуют состояние психического и физического здоровья участников образовательных отношений, их психологическую устойчивость, что во многом определяет защищенность личности от возможной потери самоуважения при возникновении трудностей в инновационной деятельности.

Оценка готовности педагогов к проектированию образовательной среды осуществлялась по модифицированному варианту схемы, предложенной С. А. Писаревой<sup>7</sup>.

В процессе применения методик их частные позиции модифицировались с целью последующего акцентирования внимания на обеспечении безопасности

<sup>7</sup> Писарева С. А. Образовательная среда профильного обучения : учеб.-метод. пособ. для учителей / под ред. А. П. Тряпицыной. СПб. : КАРО, 2006. С. 55–56.

субъектов образовательной среды. Для оценки значимых различий в выраженности признаков использовался критерий U – Манна-Уитни.

С помощью данных методик были опрошены 120 педагогов: воспитатели дошкольных образовательных организаций (30), учителя начальных классов (30), педагоги средней школы (30), преподаватели вуза (30). При этом во всей выборке 96 % респондентов составили женщины, 2 % – мужчины.

### Результаты исследования

На основании проведенного научно-педагогического анализа было разработано понятие «безопасная инновационная образовательная среда». В качестве исходного рабочего определения выступило определение В. А. Ясвина: «Образовательная среда – это система влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении»<sup>8</sup>. Безопасная инновационная образовательная среда представляет собой систему условий, обеспечивающих открытость субъектов образования культуре, новшествам, ситуациям неопределенного будущего, а также защищенность личности от воздействия негативных факторов и оптимальность взаимодействия с окружающим миром.

Обеспечение защищенности личности участников образовательных отношений в процессе осуществления инноваций должно быть приоритетным, предупреждая возникновение потенциальных рисков, угроз и опасностей (перечислено в порядке усиления возможного дестабилизирующего воздействия). Инновационная деятельность требует реализации ресурсных возможностей человека, риска в преодолении ситуаций неопределенности. Если инновации не вписываются в личност-

ную картину мира, они могут привести к концентрации внимания только на негативных аспектах новшеств, возникновению интенсивных эмоциональных переживаний.

Т. В. Корнилова в контексте изучения риска обозначает следующие направления исследований: «Первое направление определяет риск как ситуативную характеристику действий (деятельности) субъекта, выражающую неопределенность их результата для действующего субъекта и возможность неблагоприятных последствий в случае неуспеха. Второе – рассматривает риск с точки зрения теории решений как ситуацию выбора между альтернативными или возможными вариантами действий. Третье – изучает взаимосвязь индивидуального и группового поведения в ситуациях риска и представляет собой социально-психологический аспект риска. Ситуацию риска характеризует неопределенность, и главные источники неопределенности находятся в самом действующем субъекте – именно он “взвешивает” условия, в которых действие будет осуществлено, факторы, влияющие на действие и его будущий результат»<sup>9</sup>.

В качестве рисков для личности в инновационной образовательной среде мы выделили: сложности адаптации обучающихся к нововведениям; силу мотивации, значимость нововведений для субъекта образовательной среды, ригидность, консервативность, негативные стереотипы отдельных педагогов; неожиданность введения инноваций; временные ограничения; излишнюю рационализацию образовательной системы; дефицит информации и др.

Под угрозой понимают конкретное и непосредственное влияние целенаправленной деятельности откровенно враждебных сил (обстоятельств), нарушающей жизненно важные интересы личности. Специфическими угрозами для личности в инновационной образова-

<sup>8</sup> Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М. : Смысл, 2001. 365 с. URL: [http://nashaucheba.ru/v61347/ясвин\\_в.а.\\_образовательная\\_среда\\_от\\_моделирования\\_к\\_проектированию](http://nashaucheba.ru/v61347/ясвин_в.а._образовательная_среда_от_моделирования_к_проектированию) (дата обращения: 03.01.2018).

<sup>9</sup> Корнилова Т. В. Диагностика мотивации и готовности к риску. М. : РАН, 1997. 232 с.



тельной среде можно обозначить следующие: психологическое насилие (например в форме публичного унижения, высмеивания, недоброжелательного отношения к инновационной позиции субъекта); деструктивность педагогических отношений, игнорирование личностных проблем и затруднений участников образовательных отношений; социальную, коммуникативную депривацию; психологические барьеры к инновациям, профессиональную деформацию педагогов; непризнание референтной значимости инновационной образовательной среды; неэффективность системы психолого-педагогического сопровождения; недостаточность условий для восстановления сил, необходимого в режиме перегрузки; содержание поставленных задач, их трудность, новизну и др.

Опасность отражает наиболее выраженную степень негативного влияния на личность, подразумевающего возможность постепенного, протяженного во времени, причинения значительного ущерба. К классу опасностей для личности в инновационной образовательной среде были отнесены: несоответствие измененного уровня требований к инновационной деятельности возможностям субъектов образовательных отношений; высокая вероятность возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера, вызванных воздействием антропологических факторов; нарушения психического и физического здоровья участников образовательных отношений, ухудшение работоспособности и снижение качества работы, психологической устойчивости личности; вызванный выполнением дополнительных профессиональных обязанностей кризис самоактуализации педагогов; потеря контроля над ситуацией; негативное отношение к образовательной среде большинства ее субъектов и др.

Когда идет речь о создании инновационной образовательной среды в конкретном образовательном учреждении, целесообразно рассматривать безопас-

ность с позиций интегративного подхода как «состояние защищенности образовательного учреждения от реальных и прогнозируемых рисков, угроз, опасностей социального, техногенного и природного характера, обеспечивающее его безопасное функционирование»<sup>10</sup>. Такая комплексность обеспечения безопасности подразумевает аспекты различных видов безопасности: физической, социальной, психологической, экологической и т. д.

Нами были оценены возможности финансовой, технической, правовой базы, контингента обучающихся, кадрового педагогического потенциала, использование которых содействует развитию личности в контексте внедрения инновационных преобразований [26] (обобщенный результат представлен на рис. 1).

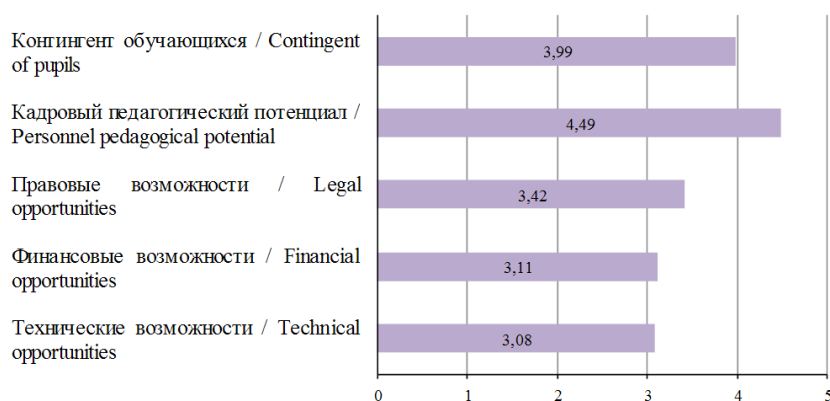
Общий балл оценки возможностей образовательной среды, использование которых содействует развитию личности в контексте внедрения инновационных преобразований, составил 3,62 (из пяти максимальных), что свидетельствует, с точки зрения респондентов, о средней степени ресурсной обеспеченности современной образовательной среды.

Готовность педагогов к работе в инновационной образовательной среде зависит от развития инновативных характеристик личности, позитивной мотивации к новшествам, саморегуляции, уровня развития специальных способностей, личностной активности. В рассмотрении проблемы развития учителя в инновационной образовательной среде мы ориентируемся не только на проявившиеся, но и ресурсные возможности, способности к саморазвитию участников образовательных отношений.

Анкетирование педагогов разных профессиональных групп позволило определить по методике Н. М. Лебедевой, А. Н. Татарко «Шкала самооценки инновативных качеств личности» как общий уровень, так и отдельные показатели инновативности (табл. 1).

<sup>10</sup> Коджаспиров А. Ю., Коджаспирова Г. М. Психолого-педагогическая безопасность образовательной...





Р и с. 1. Возможности образовательной среды, использование которых содействует развитию личности в процессе внедрения инновационных преобразований

F i g. 1. Opportunities of educational environment, promoting development of the personality in the course of introduction of innovative transformations

Т а б л и ц а 1. Показатели инновативности педагогов разных профессиональных групп  
T a b l e 1. Indicators of innovative qualities of teaching staff from different professional groups

| Профессиональная группа педагогов / Teaching staff professional group                                   | Креативность / Creativity | Риск ради успеха / Risk for sake of success | Ориентация на будущее / Focus on the future | Общий индекс инновативности / General index of innovativeness |
|---|---------------------------|---|---|---|
| Воспитатели дошкольной образовательной организации / Educators of preschool educational organization    | 3,57                      | 3,12  | 3,38  | 3,36  |
| Учителя начальной школы / Primary school teachers   | 3,47                      | 3,31  | 3,36  | 3,38  |
| Педагоги средней школы / Teachers of secondary school   | 3,91                      | 3,62  | 3,72  | 3,75  |
| Научно-педагогические работники вуза / Scientific and pedagogical staff of higher education institution | 3,96                      | 3,82  | 3,86  | 3,88  |

Анализ полученных результатов показал, что практически все среднестатистические показатели по группам воспитателей и учителей начальных классов находятся в рамках среднего уровня. Педагоги средней и высшей школы обнаружили показатели высокого уровня, исключение составляет только один показатель среднего уровня – ориентация на будущее у учителей средней школы.

Следовательно, педагоги, работающие с детьми более раннего возраста, менее готовы рисковать ради успеха по сравнению с коллегами старшей и высшей школы. Примечательным является факт, что показатели креативности и об-

щий уровень инновативности педагогов двух групп приблизительно одинаков.

В контексте изучения готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде желание рисковать ради достижения успеха является менее привлекательным для педагогов всех профессиональных групп по сравнению с выраженностью других инновативных качеств. Инновационную деятельность характеризует практически полное отсутствие гарантии благополучного результата. Однако возможность рисковать в обучении и воспитании детей в ситуации неопределенности, использовать

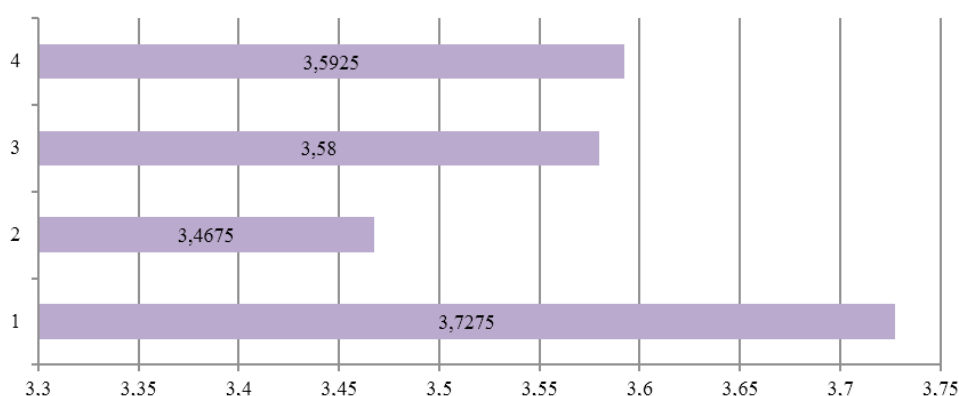
непроверенные на опыте педагогические технологии воспитатели, учителя, преподаватели вузов воспринимают для себя как нарушение безопасности. По мере продвижения обучающихся от уровня к уровню эта угроза личной и профессиональной безопасности уменьшается. Эти результаты согласуются с данными предыдущих наших исследований и свидетельствуют об универсальности этой тенденции [26]. Препятствуют инновационной деятельности во всех профессиональных группах ценности сохранения (традиция, комфортность, безопасность). Полученные результаты нуждаются в дополнительной проверке, но в данном случае они подтверждают нашу теоретическую гипотезу о том, что безопасность личности в инновационной образовательной среде определяется балансом традиций и инноваций.

Недостаточно выражена у педагогов всех профессиональных групп ориентация на будущее. Чаще всего она рассматривается ими как угрожающая в силу своей неопределенности, невозможности контроля со стороны субъекта действия, наличия риска в принимаемых решениях, проблемности, опасности, многочисленности возможных результатов, множественности выбора. Выраженность инновативных качеств

педагогов по всей выборке респондентов представлена на рисунке 2.

В таблице 2 приведено попарное сравнение показателей выраженности инновативных качеств педагогов разных профессиональных групп по критерию  $U$  – Манна-Уитни. В ходе анализа были обнаружены достоверные различия в выраженности всех показателей инновативности у учителей начальной школы и педагогов средней школы, а также у научно-педагогических работников вуза и учителей начальной школы. Статистических различий в выраженности инновативных качеств у воспитателей дошкольной образовательной организации и учителей начальной школы, а также у научно-педагогических работников вуза и педагогов средней школы не обнаружено. Это подтверждает выявленную ранее тенденцию о существовании различий в показателях выраженности инновативных качеств двух групп педагогов – младшей и старшей школы и определяет специфику сопровождения их профессиональной деятельности в инновационной образовательной среде.

В рамках нашего исследования был определен также уровень выраженности потребности в самоактуализации у педагогов разных профессиональных групп по методике САТ (табл. 3).



Р и с. 2. Показатели выраженности инновативных качеств педагогов: 1 – креативность, 2 – риск ради успеха, 3 – ориентация на будущее, 4 – общий индекс инновативности

F i g. 2. Indicators of availability of innovative qualities among teaching staff: 1 – creativity, 2 – risk for the sake of success, 3 – focus on the future, 4 – general index of innovative qualities

**Таблица 2. Сравнение показателей выраженности инновативности педагогов разных профессиональных групп (критерий U – Манна-Уитни)**

**Table 2. Comparison of indicators of availability of innovative degree among teaching staff from different professional groups (criterion U – Mann-Whitney)**

| Профессиональная группа педагогов / Teaching staff professional groups  | Креативность / Creativity | Риск ради успеха / Risk for the sake of success | Ориентация на будущее / Focus on the future | Общий индекс инновативности / General index of innovativeness |
|---|---------------------------|---|---|---|
| Воспитатели дошкольной образовательной организации и учителя начальной школы / Tutors of preschool educational organization and primary school teachers           | 0,807                     | 0,891   | 0,426                                       | 0,336   |
| Учителя начальной школы и педагоги средней школы / Primary and secondary school educators   | 0,056                     | 0,003   | 0,025                                       | 0,017   |
| Педагоги средней школы и научно-педагогические работники вуза / Teachers of secondary school and scientific and pedagogical staff of higher education institution | 0,961                     | 0,408   | 0,189                                       | 0,297   |
| Научно-педагогические работники вуза и учителя начальной школы / Scientific and pedagogical staff of higher education institution and primary school teacher      | 0,009                     | 0,003   | 0,004                                       | 0,002   |

**Таблица 3. Показатели самоактуализации педагогов разных профессиональных групп**

**Table 3. Indicators of self-actualization among teaching staff of different professional groups**

| Шкала   | Воспитатели дошкольных образовательных организаций / Tutors of preschool educational organizations | Учителя начальных классов / Primary school teachers | Педагоги средней школы / Secondary school teachers | Преподаватели вуза / University professors | Средний показатель / Average indicator |
|---|--|---|--|--|--|
| 1   | 2  | 3   | 4  | 5  | 6                                      |
| <i>Tc</i> – компетентность во времени / competence of time    | 40,18  | 45,14   | 50,13  | 54,82                                      | 47,56                                  |
| <i>I</i> – поддержка / support                                | 39,95  | 42,11   | 51,44  | 53,05                                      | 46,63                                  |
| <i>SAV</i> – ценностные ориентации / value-based orientations | 39,07  | 43,08   | 51,13  | 54,93                                      | 56,82                                  |
| <i>Ex</i> – гибкость поведения / flexibility of behavior      | 41,22  | 44,18   | 52,16  | 54,78                                      | 48,08                                  |
| <i>Fr</i> – сензитивность к себе / self-sensitivity           | 39,57  | 43,18   | 49,14  | 53,43                                      | 46,33                                  |



| 1  | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>S</i> – спонтанность / spontaneity                                | 39,91 | 43,22 | 50,16 | 53,09 | 46,59 |
| <i>Sr</i> – самоуважение / self-esteem                               | 40,71 | 42,45 | 47,54 | 52,29 | 45,74 |
| <i>Sa</i> – самопринятие / self-acceptance                           | 36,80 | 41,26 | 51,11 | 56,20 | 46,34 |
| <i>Nc</i> – представления о природе человека / ideas of human nature | 37,54 | 42,19 | 51,57 | 56,46 | 46,94 |
| <i>Sy</i> – синергия / synergy                                       | 34,15 | 39,54 | 54,67 | 58,85 | 46,80 |
| <i>A</i> – принятие агрессии / aggression acceptance                 | 39,90 | 43,32 | 47,44 | 51,10 | 45,44 |
| <i>C</i> – контактность / sociability                                | 39,39 | 42,89 | 51,23 | 56,61 | 47,53 |
| <i>Cog</i> – познавательные потребности / cognitive requirements     | 40,70 | 44,51 | 54,90 | 57,30 | 49,35 |
| <i>Cr</i> – креативность / creativity                                | 44,77 | 46,11 | 48,76 | 49,23 | 47,21 |

Было выявлено, что у всех групп педагогических работников наиболее значимыми являются показатели по шкалам: «компетентность во времени», «гибкость поведения», «познавательные потребности», «креативность». У педагогов средней школы и преподавателей вуза, кроме вышеуказанных, достаточно ярко выражены шкалы «поддержка», «ценностные ориентации», «спонтанность», «представления о природе человека», «синергия», «контактность».

Анализ выраженности самоактуализации в инновационной деятельности по средним показателям у педагогических работников всех профессиональных групп показывает, что наиболее значимой является шкала «ценностные ориентации». Несколько ниже выражены «познавательные потребности», «гибкость поведения», «компетентность во времени» и «контактность». Самую низкую оценку получили у педагогов такие качества, как «принятие агрессии»,

«самоуважение», «сензитивность к себе» и «самопринятие».

На следующем этапе исследования нами была оценена готовность педагогов к проектированию образовательной среды (табл. 4).

В качестве признаков, определяющих безопасность инновационной образовательной среды, можно обозначить:

– посильность создания участниками образовательных отношений безопасных условий образовательной среды;

– реальность установления и закрепления контактов личности и инновационного образовательного пространства;

– нацеленность на развитие как представлений, так и отношения, технологий и стратегий взаимодействия личности и образовательной среды как безопасного жизненного окружения;

– согласованность и оптимизация действия всех значимых факторов защищенности личности в инновационной образовательной среде;

Таблица 4. Готовность педагогов к проектированию образовательной среды, %  
 Table 4. Readiness of teaching staff for designing the educational environment, in %

| Приоритетные целевые действия, определяющие готовность к проектированию образовательной среды / Priority target actions defining readiness for designing educational environment  | Не готов / Not ready | Скорее готов / More ready than not | Готов / Ready |
|---|----------------------|------------------------------------|---------------|
| Знакомиться с накопленным в образовательной организации опытом формирования образовательной среды / Acquaintance with the experience of formation of the educational environment accumulated in the educational organization    | 0                    | 7,7                                | 92,3          |
| Осуществлять системную диагностику параметров состояния образовательной среды, в том числе по критерию безопасности / Performing system diagnostics of parameters of the educational environment, including criterion of safety | 1,9                  | 23,1                               | 75            |
| Проектировать инновационное преобразование образовательной среды / Designing innovative transformation of the educational environment   | 1,9                  | 28,8                               | 69,3          |
| Обеспечивать участие обучающихся в проектировании образовательной среды / Providing participation of learners in the design of the educational environment  | 0                    | 51,9                               | 48,1          |

– перспективная направленность на всестороннее обеспечение безопасности реализуемого образовательного процесса.

Комплекс требований к безопасной инновационной образовательной среде в соответствии с жизненной ориентацией участников образовательных отношений на безопасность приобретает следующий вид:

– четкое нормативно-правовое обеспечение всех видов деятельности участников образовательных отношений в инновационной образовательной среде;

– реальность преобразовательных инновационных действий в структуре всех компонентов инновационной образовательной среды;

– разрушение субъективных стереотипных установок, не соответствующих идее открытости инновационного образовательного пространства;

– доступность зон оптимального, с точки зрения безопасности, развития;

– прогнозируемость возможного воздействия факторов среды небезопасной модальности;

– согласованность критериев объективной оценки качества образовательной среды и субъективных параметров безопасности личности;

– закрытость локальных ниш инновационной образовательной среды действию факторов, дестабилизирующих состояние безопасности.

#### Обсуждение и заключение

Таким образом, готовность педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде занимает одно из ведущих мест в системе праксеологических (обеспечивающих эффективность) факторов, ее обеспечивающих. Актуальность и востребованность защищенности личности в инновационной образовательной среде заостряет внимание на необходимости и системном учете всех значимых аспектов всестороннего педагогического сопровождения формирования (в том числе на этапе профессиональной подготовки) готовности педагогов к обеспечению ее безопасности.

Результаты проведенного исследования показали, что в перечне возможностей современной образовательной среды (финансовой, технической, правовой базы, контингента обучающихся, кадрового педагогического потенциала) наиболее низко для развития личности в контексте внедрения инновационных



преобразований оцениваются возможности технической базы; наиболее высоко – кадровый педагогический потенциал, что свидетельствует о выраженном стремлении передовой части профессионального педагогического сообщества оптимизировать условия развития личности в образовательном пространстве.

В контексте общей оценки готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде обращает на себя внимание недостаточный уровень готовности педагогов к риску, низкий уровень самоуважения и самопринятия, сензитивности к себе. Однако уровни владения педагогическими технологиями профессиональной деятельности в электронной образовательной среде; сформированности дидактических, организаторских, перцептивных способностей, а также настойчивости; самооценки результатов педагогической деятельности, удовлетворенность этими результатами и результатами обучающихся; готовность педагогов к проектированию образовательной среды свидетельствуют об открытости

профессионального сознания современных педагогов поиску решения проблемы обеспечения безопасности личности в инновационной образовательной среде. В связи с отмеченным особо актуализируются признаки, определяющие безопасность инновационной образовательной среды, и требования к безопасной инновационной образовательной среде в соответствии с жизненной ориентацией участников образовательных отношений на безопасность.

Полученные в исследовании результаты открывают возможности дальнейшего изучения проблемы обеспечения безопасности личности в инновационной образовательной среде. Предварительное обсуждение материалов работы в научно-педагогическом сообществе подтверждает целесообразность и важность проведения исследований в обозначенном проблемном поле не только в условиях образовательной среды, в которой уже внедряются педагогические инновации, но и образовательной среды, педагогический коллектив которой только рассматривает перспективы их внедрения.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алисов Е. А. Ограничение возможностей и безопасность личности в образовательной среде // *Провинциальные научные записки*. 2015. № 1. С. 102–107. URL: <http://rosi-edu.ru/science/journal/journal-2015-1.pdf> (дата обращения: 03.01.2018).
2. Баева И. А. Психологическая безопасность образовательной среды в структуре комплексной безопасности образовательной организации // *Казанский педагогический журнал*. 2017. № 6 (125). С. 12–18. URL: <https://clck.ru/EoNBx> (дата обращения: 03.01.2018).
3. Кисляков П. А. Экопсихология образовательной среды: подходы к проектированию и мониторингу // *Экология человека*. 2017. № 3. С. 42–50. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekopsihologiya-obrazovatelnoy-sredy-podhody-k-proektirovaniyu-i-monitoringu> (дата обращения: 03.01.2018).
4. Кольванова Л. А., Носова Т. М. Формирование инфекционной безопасности в профессиональной подготовке студентов с ограниченными возможностями здоровья // *Вестник Самарского государственного технического университета. Сер.: Психолого-педагогические науки*. 2015. № 2 (26). С. 88–98. URL: <http://vestnik-pp.samgtu.ru/article/view/id/388> (дата обращения: 03.01.2018).
5. Findikoğlu F., Alci B., Karatas H. The correlation between pre-service teachers' attitudes towards technology and achievement in material design // *Anthropologist*. 2015. Vol. 20, no. 3. Pp. 744–753. URL: <http://avesis.yildiz.edu.tr/YayinGoster.aspx?ID=4753&NO=7> (дата обращения: 03.01.2018).
6. Xiao Fen W. Research on preschool teachers' safety education in China // *International Journal of Humanities Social Sciences and Education (IJHSSE)*. 2017. Vol. 4, issue 1. Pp. 32–35. DOI: 10.20431/2349-0381.0401004
7. Березина О. Л. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в инновационной среде // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Педагогика, психология*. 2012. № 2 (9). С. 38–40. URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/VNSPP/article/view/2842> (дата обращения: 03.01.2018).

8. *Findıkoğlu F., İlhan D.* Realization of a desired future: innovation in education // *Universal Journal of Educational Research*. 2016. No. 4 (11). Pp. 2574–2580. DOI: 10.13189/ujer.2016.041110
9. *Sahlberg P.* Creativity and innovation through lifelong learning // *Journal of Lifelong Learning in Europe*. 2009. Vol. 14, no. 1. Pp. 53–60. URL: <https://pasisahlberg.com/wp-content/uploads/2013/01/Creativity-and-innovation-in-LLL-2009.pdf> (дата обращения: 03.01.2018).
10. *Kiroğlu I.* Innovation, creativity and education researcher // *Social Science Studies*. 2017. Cilt 5. Sayı IV. Pp. 409–422. URL: [http://rssiistudies.com/Makaleler/1311929737\\_409-422-Isil%20KIROGLU.pdf](http://rssiistudies.com/Makaleler/1311929737_409-422-Isil%20KIROGLU.pdf) (дата обращения: 03.01.2018).
11. *Pisanu F., Menapace P.* Creativity and innovation: four key issues from a literature review // *Creative Education*. 2014. Vol. 05, no. 03. Pp. 145–154. DOI: 10.4236/ce.2014.53023
12. *Zhao Y.* A world at risk: an imperative for paradigm shift to cultivate 21<sup>st</sup> century learners // *Society*. 2015. Vol. 52, issue 2. Pp. 129–135. DOI: 10.1007/s12115-015-9872-8
13. *Malan L., Van Dijk D.* The strategy to align road safety education to the further education and training band curriculum // *Africa Education Research*. 2016. No. 13. Pp. 132–146. DOI: 10.1080/18146627.2016.1224557
14. Perception of road safety in children's environment / F. Alonso [et al.] // *American Journal of Educational Research*. 2017. Vol. 5, no. 3. Pp. 273–278. DOI: 10.12691/education-5-3-7
15. *Von Solms R., Von Solms S.* Cyber safety education in developing countries // *Systemics, Cybernetics and Informatics*. 2015. Vol. 13, no. 2. Pp. 14–19. URL: [http://www.iiisci.org/Journal/CV\\$/sci/pdfs/EA940GX15.pdf](http://www.iiisci.org/Journal/CV$/sci/pdfs/EA940GX15.pdf) (дата обращения: 03.01.2018).
16. Bulling and school safety / G. M. Glew [et al.] // *The Journal of Pediatrics*. 2008. Vol. 152, issue 1. Pp. 123–128. DOI: 10.1016/j.jpeds.2007.05.045
17. Relationships between bullying and violence among US young / T. R. Nansel [et al.] // *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*. 2003. Vol. 157, issue 4. Pp. 348–353. DOI: 10.1001/archpedi.157.4.348
18. *Bergmuller S.* The relationship between cultural individualism-collectivism and student aggression across 62 countries // *Aggressive Behavior*. 2013. Vol. 39, issue 3. Pp. 182–200. DOI: 10.1002/ab.21472
19. *Turcsányi-Szabó M.* Aiming at sustainable innovation in teacher education – from theory to practice // *Informatics in Education*. 2012. Vol. 11, no. 1. Pp. 115–130. URL: [https://www.mii.lt/informatics\\_in\\_education/pdf/INFE197.pdf](https://www.mii.lt/informatics_in_education/pdf/INFE197.pdf) (дата обращения: 03.01.2018).
20. *Фильченкова И. Ф.* Технологии вовлечения преподавателей в инновационную деятельность: технология организации инновационной среды вуза // *Современные проблемы науки и образования*. 2017. № 3. С. 131. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=26541> (дата обращения: 03.01.2018).
21. *Эркенова А. В.* Инновационная образовательная среда вуза и ее влияние на формирование готовности будущих педагогов к инновационной деятельности // *Вестник Майкопского государственного технологического университета*. 2015. № 3. С. 150–157. URL: <http://clck.ru/EoHV0> (дата обращения: 03.01.2018).
22. *Ситников Ю. Е., Савчук А. Н.* Формирование готовности будущих педагогов в вузе к обеспечению социальной безопасности в образовательных организациях // *Вестник ТГПУ*. 2016. № 9. С. 135–141. URL: [http://vestnik.tspu.edu.ru/files/vestnik/PDF/articles/sitnikov\\_y\\_e\\_135\\_141\\_9\\_174\\_2016.pdf](http://vestnik.tspu.edu.ru/files/vestnik/PDF/articles/sitnikov_y_e_135_141_9_174_2016.pdf) (дата обращения: 03.01.2018).
23. Подготовка специалистов в области информационной безопасности: инновационный подход к формированию образовательной среды / М. С. Чванова [и др.] // *Психолого-педагогический журнал Гаудеамус*. 2015. № 1. С. 18–31. URL: <http://journals.tsutmb.ru/go/1810-231X/2015/1/18-31> (дата обращения: 03.01.2018).
24. *Смирнова Н. А.* Роль социального педагога в обеспечении без-опасности образовательной среды в современной школе // *Таврический научный обозреватель*. 2016 № 5-1 (10). С. 61–67. URL: <http://tavr.science/stat/2016/05/TNO-10-ch1.pdf> (дата обращения: 03.01.2018).
25. *Янковец И. А., Величкин М. И., Зеновьев А. Г.* Формирование готовности будущих учителей безопасности к обеспечению безопасности в образовательном учреждении // *Концепт*. 2014. № 18. С. 66–70. URL: <http://e-koncept.ru/2014/14736.htm> (дата обращения: 03.01.2018).
26. *Подымова Л. С., Алисов Е. А.* Готовность субъектов образовательного процесса к педагогическому проектированию образовательной среды // *Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки*. 2010. Вып. 12. С. 135–138. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15563255> (дата обращения: 03.01.2018).

Поступила 10.01.2018; принята к публикации 12.03.2018; опубликована онлайн 28.12.2018.

*Об авторах:*

**Подымова Людмила Степановна**, заведующий кафедрой психологии образования факультета педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (119992, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1), доктор педагогических наук, профессор, **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-6339-9248>, **Researcher ID:** G-5537-2016, pod\_ls@mail.ru

**Подымов Николай Анатольевич**, профессор кафедры психологии образования факультета педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (119992, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1), доктор психологических наук, профессор, **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-7867-2809>, **Researcher ID:** W-7431-2018, pod\_na@mail.ru

**Алисов Евгений Анатольевич**, профессор департамента педагогики института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» (129226, Россия, г. Москва, 2-ой Сельскохозяйственный пр-д, д. 4, к. 1), доктор педагогических наук, доцент, **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-9335-8172>, **Researcher ID:** U-9035-2018, evgenii.alisov@mail.ru

*Заявленный вклад авторов:*

Подымова Людмила Степановна – методика проведения работы; эмпирическое изучение комплекса показателей готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде; подготовка текста статьи.

Подымов Николай Анатольевич – критический анализ самоактуализации педагогов; обсуждение результатов исследования.

Алисов Евгений Анатольевич – постановка общей проблемы исследования; формулировка цели и задач исследования; анализ литературных данных; методика проведения работы; эмпирическое изучение комплекса показателей готовности педагогов к обеспечению безопасности личности в инновационной образовательной среде; подготовка текста статьи.

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи*

## REFERENCES

1. Alisov E.A. Psychological security of people with limited abilities within educational environment restriction of opportunities and safety of the personality in the educational environment. *Provincialnyye nauchnyye zapiski* = Provincial Scientific Notes. 2015; 1:102-107. Available at: <http://rosi-edu.ru/science/journal/journal-2015-1.pdf> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
2. Baeva I.A. Psychological security of educational environment in the structure of integrated security of educational organization. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal* = Kazan Pedagogical Journal. 2017; 6(125): 12-18. Available at: <https://clck.ru/EoHBx> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
3. Kislyakov P.A. Ecopsychology of educational environment: Design and monitoring approaches. *Ekologiya cheloveka* = Human Ecology. 2017; 3:42-50. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekopsihologiya-obrazovatelnoy-sredy-podhody-k-proektirovaniyu-i-monitoringu> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
4. Kolyvanova L.A., Nosova T.M. Formation of infectious safety in vocational training of students with limited opportunities of health. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Psihologo-pedagogicheskiye nauki* = Samara State Technical University Bulletin. Series: Psychology and Pedagogical Sciences. 2015; 2(26):88-98. Available at: <http://vestnik-pp.samgtu.ru/article/view/id/388> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
5. Findikoğlu F., Alci B., Karatas H. The correlation between pre-service teachers' attitudes towards technology and achievement in material design. *Anthropologist*. 2015; 20(3):744-753. Available at: <http://avesis.yildiz.edu.tr/YayinGoster.aspx?ID=4753&NO=7> (accessed 03.01.2018). (In Eng.)
6. Xiao Fen W. Research on preschool teachers' safety education in China. *International Journal of Humanities Social Sciences and Education (IJHSSE)*. 2017; 4(1):32-35. (In Eng.) DOI: 10.20431/2349-0381.0401004
7. Berezina O.L. Interactions of subjects of educational process in the innovative environment. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta* = Science Direction of Togliatti State University. Series: Pedagogics, Psychology. 2012; 2(9):38-40. Available at: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/VNSPP/article/view/2842> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
8. Findikoğlu F., İlhan D. Realization of a desired future: innovation in education. *Universal Journal of Educational Research*. 2016; 4(11):2574-2580. (In Eng.) DOI: 10.13189/ujer.2016.041110



9. Sahlberg P. Creativity and innovation through lifelong learning. *Journal of Lifelong Learning in Europe*. 2009; 14(1):53-60. Available at: <https://pasisahlberg.com/wp-content/uploads/2013/01/Creativity-and-innovation-in-LLL-2009.pdf> (accessed 03.01.2018). (In Eng.)
10. Kiroğlu I. Innovation, creativity and education researcher. *Social Science Studies*. 2017; 5(IV): 409-422. Available at: [http://rssstudies.com/Makaleler/1311929737\\_409-422-Isil%20KIROGLU.pdf](http://rssstudies.com/Makaleler/1311929737_409-422-Isil%20KIROGLU.pdf) (accessed 03.01.2018). (In Eng.)
11. Pisanu F., Menapace P. Creativity and innovation: Four key issues from a literature review. *Creative Education*. 2014; 05(03):145-154. (In Eng.) DOI: 10.4236/ce.2014.53023
12. Zhao Y. A world at risk: an imperative for paradigm shift to cultivate 21<sup>st</sup> century learners. *Society*. 2015; 52(2):129-135. (In Eng.) DOI: 10.1007/s12115-015-9872-8
13. Malan L., Van Dijk D. The strategy to align road safety education to the further education and training band curriculum. *Africa Education Research*. 2016; 13:132-146. (In Eng.) DOI: 10.1080/18146627.2016.1224557
14. Alonso F., Esteban C., Tortosa F., Useche S. Perception of road safety in children's environment. *American Journal of Educational Research*. 2017; 5(3):273-278. (In Eng.) DOI: 10.12691/education-5-3-7
15. Von Solms R., Von Solms S. Cyber safety education in developing countries. *Systemics, Cybernetics and Informatics*. 2015; 13(2):14-19. Available at: [http://www.iiisci.org/Journal/CV\\$/sci/pdfs/EA940GX15.pdf](http://www.iiisci.org/Journal/CV$/sci/pdfs/EA940GX15.pdf) (accessed 03.01.2018). (In Eng.)
16. Glew G.M., Fan M-Y, Katon W., Rivara F.P. Bullying and school safety. *The Journal of Pediatrics*. 2008; 152(1):123-128. (In Eng.) DOI: 10.1016/j.jpeds.2007.05.045
17. Nansel T.R., Overpeck M.D., Haynie D., Ruan J., Scheidt P. Relationships between bullying and violence among US young. *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*. 2003; 157:348-353. (In Eng.) DOI: 10.1001/archpedi.157.4.348
18. Bergmuller S. The relationship between cultural individualism-collectivism and student aggression across 62 countries. *Aggressive Behavior*. 2013; 39(3):182-200. (In Eng.) DOI: 10.1002/ab.21472
19. Turcsányi-Szabó M. Aiming at sustainable innovation in teacher education – from theory to practice. *Informatics in Education*. 2012; 11(1):115-130. Available at: [https://www.mii.lt/informatics\\_in\\_education/pdf/INFE197.pdf](https://www.mii.lt/informatics_in_education/pdf/INFE197.pdf) (accessed 03.01.2018). (In Eng.)
20. Filchenkova I.F. Technology to involve teachers in innovation: Technology of organization of the innovative environment of the university. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* = Current Problems of Science and Education. 2017; 3:131. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=26541> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
21. Erkenova A.V. Innovative educational environment of the university and its influence on the formation of commitment of future teachers to innovative activity. *Vestnik Maykopskogo gosudarstvennogo tehnologicheskogo universiteta* = Bulletin of the Maykop State Technological University. 2015; 3:150-157. Available at: <http://clck.ru/EoHVo> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
22. Sitnikov Yu.E., Savchuk A.N. Formation of readiness of future teachers at higher education institutions for providing social safety in the educational organizations. *Vestnik TGPU* = TSPU Bulletin. 2016; 9:135-141. Available at: [http://vestnik.tspu.edu.ru/files/vestnik/PDF/articles/sitnikov\\_y\\_e\\_135\\_141\\_9\\_174\\_2016.pdf](http://vestnik.tspu.edu.ru/files/vestnik/PDF/articles/sitnikov_y_e_135_141_9_174_2016.pdf) (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
23. Chvanova M.S., Anuryeva M.S., Lyskova V.Y., Kotova N.A., Molchanov A.A. Preparation of specialist in the sphere of informational security: Innovative approach to formation of educational sphere. *Gaudeamus*. 2015; 1:18-31. Available at: <http://journals.tsutmb.ru/go/1810-231X/2015/1/18-31> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
24. Smirnova N.A. [The role of a social pedagogue in ensuring the safety of the educational environment in a modern school]. *Tavrisheskiy nauchnyy obozrevatel* = Tavria Scientific Observer. 2016; 5-1(10):61-67. Available at: <http://tavr.science/stat/2016/05/TNO-10-ch.1.pdf> (accessed 03.01.2018). (In Russ.)
25. Yankovets I., Vyalichkin M., Zenoviy A. Formation of readiness of future teachers of security to ensure the safety of the educational institution. *Kontsept* = Concept. 2014; 18:66-70. Available at: <http://e-koncept.ru/2014/14736.htm> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract Eng.)
26. Podymova L.S., Alisov E.A. Readiness of subjects of educational process for pedagogical designing of educational environment. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* = Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities. 2010; 12:135-138. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15563255> (accessed 03.01.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

Submitted 10.01.2018; revised 12.03.2018; published online 28.12.2018.

*About the authors:*

**Lyudmila S. Podymova**, Head of Chair of Educational Psychology, Faculty of Pedagogics and Psychology, Moscow State Pedagogical University (1, bd. 1 Malaya Pirogovskaya St., Moscow 119992, Russia), Dr.Sci. (Pedagogy), Professor, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6339-9248>**, **Researcher ID: G-5537-2016**, [pod\\_ls@mail.ru](mailto:pod_ls@mail.ru)

**Nikolay A. Podymov**, Professor of Chair of Educational Psychology, Faculty of Pedagogics and Psychology, Moscow State Pedagogical University (1, bd. 1 Malaya Pirogovskaya St., Moscow 119992, Russia), Dr.Sci. (Psychology), Professor, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7867-2809>**, **Researcher ID: W-7438-2018**, [pod\\_na@mail.ru](mailto:pod_na@mail.ru)

**Evgeniy A. Alisov**, Professor, Department of Pedagogics under Institute of Pedagogics and Psychology of Education, Moscow City Pedagogical University (4/1 2<sup>nd</sup> Selskokhozyaystvennyy Proyezd, Moscow 129226, Russia), Dr.Sci. (Pedagogy), Associate Professor, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9335-8172>**, **Researcher ID: U-9035-2018**, [evgenii.alisov@mail.ru](mailto:evgenii.alisov@mail.ru)

*Contribution of the authors:*

Lyudmila S. Podymova – methodology of the study; an empirical study of a set of indicators of teachers' readiness to ensure the safety of individuals in the innovation educational environment; writing the text of the article.

Nikolay A. Podymov – critical analysis of self-actualization of teachers; discussion of the results of the study.

Evgeniy A. Alisov – formulation of aims and common research problems; analysis of scholarly literature data; development of study techniques; empirical study; discussion of study results; editing the text.

*All authors have read and approved the final manuscript.*