



Особенности совладающего поведения педагогов различного стажа и специальности

А. А. Киселева¹, М. Ю. Кузьмин^{2*}, В. В. Козлов³

¹ ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области»,

г. Иркутск, Российская Федерация,

* nk160493@gmail.com

² ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,

г. Иркутск, Российская Федерация

³ ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова», г. Ярославль, Российская Федерация

Введение. Выбор стратегий совладающего поведения является фактором повышения эффективности профессиональной деятельности работников образования. Несмотря на многочисленность публикаций по данной проблематике, отмечается недостаток исследований, посвященных детерминантам выбора педагогами копинг-стратегий. Цель исследования – выявить особенности копинг-стратегий у педагогических работников различного стажа и специальности.

Материалы и методы. Совладающее поведение педагогов изучалось при помощи русскоязычной версии опросника «Способы совладающего поведения» Р. Лазаруса, С. Фолкман и русскоязычной версии методики Э. Хейма. В исследовании принимали участие 475 педагогических работников различного стажа и специальности. Для статистической обработки использовались многофакторный дисперсионный анализ, Н-критерий Краскела – Уоллиса, критерий χ^2 .

Результаты исследования. В ходе дисперсионного анализа было установлено, что выбор предпочитаемых копинг-стратегий зависит не только от стажа, но и от специальности педагогических работников. Это касалось как конкретных стратегий («Дистанцирование», «Самоконтроль» и «Положительная переоценка»), так и продуктивных, относительно продуктивных и непродуктивных стратегий в целом. На основании выраженности стратегий совладающего поведения были выделены две группы педагогических работников: с более выраженными (воспитатели дошкольного образовательного учреждения, педагоги-психологи и учителя-предметники) и менее выраженными (учителя начальной школы и педагоги дополнительного образования) копингами.

Обсуждение и заключение. Специфика выбора как продуктивных, так и непродуктивных стратегий совладающего поведения определяется не только стажем работы, но и специальностью педагогического работника. Авторами установлены копинг-стратегии, наиболее свойственные различным группам педагогических работников. Полученные результаты могут быть полезны педагогам-психологам, осуществляющим психологическое сопровождение коллективов образовательных организаций. Выявленная специфика совладающего поведения педагогических работников может служить основой для разработки профилактических мероприятий по предупреждению профессионального выгорания.

Ключевые слова: копинг-стратегия, педагогический работник, совладающее поведение, специальность, стаж

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Киселева, А. А. Особенности совладающего поведения педагогов различного стажа и специальности / А. А. Киселева, М. Ю. Кузьмин, В. В. Козлов. – DOI 10.15507/1991-9468.101.024.202004.641-655 // Интеграция образования. – 2020. – Т. 24, № 4. – С. 641–655.

© Киселева А. А., Кузьмин М. Ю., Козлов В. В., 2020



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.



Original article

Features of Coping Strategies among Teachers with Various Teaching Experience and Speciality

A. A. Kiseleva^a, M. Y. Kuzmin^{b*}, V. V. Kozlov^c

^a Institute of Education Development of Irkutsk Region, Irkutsk, Russian Federation,

*nk160493@gmail.com

^b Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

^c Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

Introduction. The choice of coping behavior strategies is a factor in increasing the efficiency of professional activities of educators. Despite the large number of publications on this topic, there is a lack of research on teachers' choice factors regarding coping strategies. The authors suggest that the choice of coping strategies is determined not only by the teaching experience, but also by the special subject a teacher has to teach.

Materials and Methods. The methods, used in the study are the following: Ways of Coping by R. Lazarus and S. Folkman and Questionnaire by E. Heim. The survey group was 475 teaching employees with various lengths of teaching experience and teaching specialities. For statistical processing, MANOVA, the Kruskal-Wallis H-test, and the χ^2 criterion were used.

Results. In the course of analysis of variance, it was found that the choice of preferred coping strategies depends not only on the length of teaching experience, but also on the speciality area taught. This refers to both specific strategies (Distancing, Self-control and Positive Revaluation) and productive, relatively productive and unproductive strategies in general. Based on the severity of coping behavior strategies, two groups of pedagogical workers were identified: with a more evident (preschool educators, psychologists and subject teachers) and less evident (primary school teachers and teachers of additional education) coping strategies.

Discussion and Conclusion. The specificity of the choice of both productive and unproductive strategies for coping behavior is determined not only by the length of teaching experience, but also by the specialization taught. The authors have highlighted coping strategies that are most typical for various groups of teaching staff. The results obtained can be useful for educational psychologists who provide psychological support for teams of educational organizations. The revealed specificity of coping behavior of teaching staff can serve as a basis for the development of preventive measures to offset professional burnout.

Keywords: coping strategies, teaching staff, coping behavior, speciality, experience

The authors declare no conflict of interests.

For citation: Kiseleva A.A., Kuzmin M.Y., Kozlov V.V. Features of Coping Strategies among Teachers with Various Teaching Experience and Speciality. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2020; 24(4):641-655. DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.101.024.202004.641-655>

Введение

Тема профессионального развития педагогов входит в число наиболее изучаемых в психологической науке. Наряду с проблемами первичного профессионального становления будущих педагогов [1], адаптации молодых специалистов [2], повышения квалификации состоявшихся педагогов [3], а также периодизации профессионального становления личности педагога в целом [4; 5], активно изучаются механизмы совладания с профессиональными трудностями и связанным с ними стрессом, а именно стратегии совладающего поведения. В таких исследованиях, как правило, рассматривается связь стратегий совладающе-

го поведения с другими психологическими феноменами: психологическими защитами (О. Б. Бовть, А. А. Мишин [6], А. А. Киселева, М. Ю. Кузьмин, Т. А. Малых [7], М. Л. Мельникова, И. В. Чебыкина [8]), психологическим благополучием (М. М. Кашапов, Ю. О. Иванова [9]), эмоциональным выгоранием (А. В. Пестов, Т. М. Бостанджиева [10], К. С. Херман и др. [11], Х. П. Мартинес и др. [12]), профессиональной деформацией (Т. А. Заглодина [13], О. Б. Михайлова, М. И. Куцазли [14]), а также факторами, определяющими их эффективное использование – как внутренними (представление о саморазвитии в профессиональной сфере – М. М. Ка-

шапов, Ю. О. Иванова [9]; локус контроля, эмпатия – Н. И. Медведева [15] и др.), так и внешними (уровень образования – М. М. Кашапов, Ю. О. Иванова [9] и стажем профессиональной деятельности – О. Г. Кондратьева [16], М. М. Кашапов, Ю. О. Иванова [9], А. А. Киселева, В. В. Козлов, М. Ю. Кузьмин [17]).

Однако не во всех работах стаж педагогической деятельности однозначно рассматривается как фактор, обуславливающий эффективность совладания. В своих исследованиях А. Карто и Э. Фрюшар [18], Э. Шарплин, М. О'Нил, Э. Чапмен [19], указывают, что стаж педагогической деятельности, наоборот, располагает к выбору непродуктивных и неэффективных копинг-стратегий. П. Беневене, А. Коллеа [20], Й. И. Йорулмаза, Я. Алтинкурт [21] приводят данные о неэффективности копингов педагогов с большим стажем работы. Наконец, выбор конкретных стратегий совладающего поведения у педагогов с одинаковым стажем широко варьируется от исследования к исследованию.

На наш взгляд, характер труда педагогов может обуславливать их приверженность определенным – продуктивным и непродуктивным – стратегиям совладающего поведения. Эти стратегии могут быть специфичными для данной категории педагогических работников. Соответственно, цель нашего исследования состоит в определении особенностей копинг-стратегий у педагогов различного стажа и специальности.

Обзор литературы

В работах, посвященных стратегиям совладающего поведения педагогов в зависимости от стажа, как было отмечено нами выше, преобладает точка зрения, согласно которой педагогические работники с большим стажем используют более продуктивные копинг-стратегии. На это, в частности, указывают Г. В. Кухтерина и Л. В. Федина, сравнивая стратегии молодых педагогов и педагогов со стажем [22]. По мнению Т. В. Артемьевой, опытные педагоги чаще используют более продуктивные стратегии («Положительная переоценка» и «Самоконтроль»), а для молодых свойственна непродуктивная стратегия «Бегство – Избегание» [23]. Дж. Гриффит,

Э. Стрептоу, М. Кропли [24], М. О. Арикевуйо [25] в исследованиях доказывают, что стаж работы положительно влияет на выбор продуктивных копингов.

Противоположной точки зрения придерживаются А. Карто и Э. Фрюшар [18], Э. Шарплин, М. О'Нил, Э. Чапмен [19]. Они считают, что более опытные педагоги чаще используют непродуктивные стратегии и реже – продуктивные. По данным Й. И. Йорулмаза, Я. Алтинкурта, стратегии совладающего поведения опытных педагогов со стажем оказываются недостаточно продуктивными, чтобы предотвратить эмоциональное выгорание [21]. П. Беневене, А. Коллеа отмечают, что педагоги с большим стажем лишены такого личностного ресурса, как эмпатия [20].

Таким образом, в науке нет единой точки зрения на то, как стаж работы влияет на выбор педагогами копингов и на их продуктивность. Отчасти это можно объяснить использованием неодинаковых методов и методик в различных исследованиях, отчасти – культурными особенностями испытуемых. По нашему мнению, различия в полученных результатах также вызваны тем, что во многих исследованиях не учитывается специальность педагогических работников. Вместе с тем специфика труда учителя варьируется от специальности к специальности, и копинг-стратегии, которые будут продуктивны для воспитателей, могут не оказаться таковыми для учителей-предметников, даже если будут иметь сходный стаж работы.

В данной работе мы решили проанализировать, как специфика использования копинг-стратегий определяется наряду с опытом работы, самим ее характером, специальностью педагогических работников. Последний аспект обычно не рассматривается в литературе, хотя изучение копинг-стратегий проводится на различных группах педагогов. Например, К. Эверланд, И. Стёрксен и А. А. Торсен изучали воспитателей дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) [26], Э. Дж. Кансио и соавторы – педагогов, занятых детьми с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) [27], А. Карто и Э. Фрюшар – учителей начальной школы [18].



Материалы и методы

Для определения стратегий совладающего поведения педагогических работников нами была использована русскоязычная версия опросника «Способы совладающего поведения» Р. Лазаруса и С. Фолкман [28], а также «Методика определения индивидуальных копинг-стратегий» Э. Хейма [29] в адаптации Л. И. Вассермана. Методика «Способы совладающего поведения» – это опросник, состоящий из 50 вопросов, образующих 8 шкал. «Методика диагностики копинг-механизмов» Э. Хейма представляет собой перечень 26 ситуационно-специфических вариантов копинга, разделенных, с одной стороны, на когнитивные, эмоциональные и поведенческие, а, с другой, на продуктивные, относительно продуктивные и непродуктивные.

Для статистического анализа было выбрано программное обеспечение IBM SPSS Statistics 23. Для описания количественных данных, имеющих нормальное распределение, использовались показатели среднего арифметического и стандартного отклонения в формате $M (SD)$, для прочих – указывалось абсолютное значение n и процент от общего числа ответов. Результаты методики «Способы совладающего поведения» с учетом ее стандартизации рассматривались как количественные. Поскольку D -статистика Колмогорова – Смирнова оказалась незначимой при сравнении данных, полученных с помощью методики «Способы совладающего поведения», использовался t -критерий Стьюдента, а для изучения различий в копинг-стратегиях педагогов в зависимости от их специальности и опыта работы – многофакторный дисперсионный анализ (MANOVA). При этом из-за неэквивалентного размера подгрупп мы использовали критерий «След Пиллая». Данные, полученные при помощи методики Э. Хейма, рассматривались как условно количественные. Соответственно, при сравнении результатов у педагогических работников использовался H -критерий Краскела – Уоллиса, а для сравнения доли того или иного копинга – критерий χ^2 . Критической величиной уровня значимости считалась $p = 0,01$, значимости на уровне тенденции – $p = 0,05$.

База и выборка исследования. Исследование было проведено на базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» (г. Иркутск). Выборку исследования составили 475 женщин, которые являются педагогами общеобразовательных и дошкольных учреждений Иркутской области и Усть-Ордынского бурятского автономного округа.

При разделении педагогов на группы в зависимости от стажа их работы мы ориентировались на классификации, используемые А. Карто и Э. Фрюшаром [18], Г. В. Кухтериной, Л. В. Фединой [22]. В соответствии с этими классификациями выделены три группы педагогических работников – со стажем менее 3 лет, от 3 до 10 лет, более 10 лет (табл. 1).

Результаты исследования

Первый этап исследования был посвящен анализу копинг-стратегий педагогических работников различного стажа, измеренных при помощи методики Р. Лазаруса и С. Фолкман (табл. 2). Нельзя сказать, чтобы у педагогов с конкретным стажем работы преобладали определенные (продуктивные или непродуктивные) копинг-стратегии. В то же время можно отметить рост выраженности таких продуктивных стратегий, как «Планирование решения проблем» и «Положительная переоценка» у педагогов со стажем работы от 3 до 10 лет, по сравнению как с их молодыми коллегами, так и с более опытными.

При помощи дисперсионного анализа, используя критерий «След Пиллая», нам не удалось установить наличие определенных различий в выраженности копинг-стратегий у педагогов с неодинаковым стажем работы. Исключение составляют стратегии «Дистанцирование» и «Самоконтроль»: по апостериорному тесту (критерий $HЗР$) у педагогов со стажем работы от 3 до 10 лет уровень стратегии «Дистанцирование» значимо выше, чем у педагогов со стажем работы менее 3 лет ($p = 0,01$), а у педагогов со стажем работы более 10 лет выраженность стратегии «Самоконтроль» оказалась ниже, чем у их коллег с меньшим стажем ($p = 0,04$).

Т а б л и ц а 1. Выборка педагогов по специальности и стажу работы
Table 1. Selection of teachers by speciality and length of teaching experience

Группа педагогов / Teachers	Всего / All participants		Стаж / Length of teaching experience					
			Менее 3 лет / Less than 3 years		От 3 до 10 лет / From 3 to 10 years		Более 10 лет / More than 10 years	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Воспитатели ДОУ / Preschool teachers	90	18,95	29	6,11	31	6,52	30	6,32
Педагоги-предметники / Teachers	138	29,05	30	6,32	38	8,00	70	14,73
Педагоги начальной школы / Primary school teachers	86	18,11	27	5,68	30	6,32	29	6,11
Педагоги-психологи / School psychologists	80	16,84	25	5,26	31	6,53	24	5,05
Педагоги дополни- тельного образования / Supplementary education teachers	81	17,05	25	5,26	29	6,11	27	5,68
Итого / Total	475	100,0	136	28,63	159	33,48	180	37,89

Т а б л и ц а 2. Результаты педагогических работников различного стажа по методике Р. Лазаруса, С. Фолкман «Способы совладающего поведения»

Table 2. Results of teaching staff with various length of teaching experience according to “Ways of Coping Questionnaire” by R. Lazarus, S. Folkman

Шкала / Variable	Стаж / Length of teaching experience		
	Менее 3 лет / Less than 3 years	От 3 до 10 лет / From 3 to 10 years	Более 10 лет / More than 10 years
	M (SD)	M (SD)	M (SD)
Конфронтация / Confrontative coping	7,22 (2,55)	7,89 (2,55)	7,82 (2,83)
Дистанцирование / Distancing	7,81 (3,07)	9,26 (3,07)	8,75 (3,08)
Самоконтроль / Self-controlling	10,42 (4,25)	11,88 (4,25)	10,77 (4,6)
Социальная поддержка / Seeking social support	10,42 (4,64)	10,49 (4,64)	9,53 (3,61)
Принятие ответственности / Accepting responsibility	6,78 (2,35)	6,52 (2,35)	6,25 (2,51)
Бегство – Избегание / Escape-avoidance	9,25 (3,91)	10,22 (3,91)	9,33 (4,01)
Планирование решения проблем / Problem solving planning	10,81 (3,8)	11,09 (3,8)	10,61 (4,52)
Положительная переоценка / Positive re-appraisal	11,17 (4,32)	12,03 (4,32)	11,47 (4,8)

На втором этапе мы проанализировали выраженность стратегий совладающего поведения, измеренных при помощи методики «Способы совладающего поведения» у педагогических работников различной специализации (табл. 3). У педагогов той

или иной специальности определенные копинг-стратегии выражены по-разному. Так, у воспитателей ДОУ в среднем выше выраженность таких стратегий, как «Конфронтация» и «Бегство – Избегание», у педагогов дополнительного образования



сравнительно низко выражены стратегии «Самоконтроль» и «Поиск социальной поддержки», а у педагогов-психологов – «Планирование решения проблем» и «Положительная переоценка».

При помощи дисперсионного анализа, используя критерий «След Пиллая», нам удалось установить наличие значимых различий в выраженности определенных копингов у педагогов в зависимости от их специальности (След Пиллая = 0,69, $F = 6,61$, $p = 0,01$). Основные различия приходится на такие шкалы, как «Дистанцирование» ($F = 2,9$, $p = 0,02$), «Самоконтроль» ($F = 46,8$, $p = 0,01$), «Социальная поддержка» ($F = 10,8$, $p = 0,01$), «Принятие ответственности» ($F = 9,42$, $p < 0,01$), «Бегство – Избегание» ($F = 13,11$, $p = 0,01$), «Планирование решения проблем» ($F = 44,6$, $p = 0,01$) и «Положительная переоценка» ($F = 32,8$, $p = 0,01$).

Апостериорный анализ (НЗР) показал, что основные различия связаны с воспитателями ДОУ: выраженность продуктивных и непродуктивных стратегий у них

оказывается выше, чем у других педагогических работников. Так, по шкале «Конфронтация» она выше, чем у педагогов начальной школы (Средняя разность (I–J) = 2,78, $p = 0,03$) и педагогов-психологов (Средняя разность (I–J) = 2,67, $p = 0,03$); по шкале «Дистанцирование» – выше, чем у педагогов-психологов (Средняя разность (I–J) = 3,11, $p = 0,01$), а по шкале «Бегство – Избегание» – выше, чем у педагогов начальной школы (Средняя разность (I–J) = 3,84, $p = 0,03$) и педагогов дополнительного образования (Средняя разность (I–J) = 5,09, $p = 0,01$). Одновременно по продуктивным копинг-стратегиям показатели воспитателей ДОУ оказываются выше по следующим параметрам: «Самоконтроль», «Социальная поддержка» и «Планирование решения проблем», по сравнению с педагогами начальной школы (Средняя разность (I–J) = 7,78, $p = 0,01$) и педагогами дополнительного образования (Средняя разность (I–J) = 8,58, $p = 0,01$), а по шкале «Принятие ответственности» выше, чем у педагогов-психологов (Средняя разность (I–J) = 1,78, $p = 0,05$).

Т а б л и ц а 3. Результаты педагогических работников различной специальности по методике Р. Лазаруса, С. Фолкман «Способы совладающего поведения»

Table 3. Results of teaching staff with various speciality subjects according to “Ways of Coping Questionnaire” by R. Lazarus, S. Folkman

Группа педагогов / Teachers		Конфронтация / Confrontative coping	Дистанцирование / Distancing	Самоконтроль / Self-controlling	Социальная поддержка / Seeking social support	Принятие ответственности / Accepting responsibility	Бегство – Избегание / Escape-avoidance	Планирование решения проблем / Problem solving planning	Положительная переоценка / Positive reappraisal
Все испытуемые / All participants	M (SD)	7,96 (2,78)	8,86 (3,03)	11,18 (4,13)	10,16 (3,84)	6,6 (2,45)	10,08 (4,08)	10,89 (4,03)	11,71 (4,35)
Воспитатели ДОУ / Pre-school teachers	M (SD)	8,65 (2,33)	9,85 (2,79)	13,93 (3,16)	11,0 (5,42)	7,37 (2,02)	12,13 (2,99)	12,57 (2,94)	13,37 (3,68)
Педагоги-предметники / Teachers	M (SD)	7,56 (2,68)	8,97 (3,1)	12,5 (3,32)	10,64 (3,27)	6,89 (2,34)	10,0 (3,53)	12,19 (2,94)	12,9 (3,66)
Педагоги начальной школы / Primary school teachers	M (SD)	7,49 (2,56)	8,53 (2,61)	8,6 (3,79)	8,82 (3,09)	5,98 (2,24)	8,29 (2,64)	8,91 (3,99)	10,4 (3,81)
Педагоги-психологи / School psychologists	M (SD)	7,52 (3,2)	7,65 (2,92)	12,0 (3,45)	11,74 (2,99)	6,04 (1,92)	10,35 (4,96)	13,0 (2,81)	13,61 (3,23)
Педагоги дополнительного образования / Supplementary education teachers	M (SD)	7,89 (2,87)	8,11 (3,57)	5,93 (3,31)	7,22 (3,44)	4,8 (2,71)	7,04 (4,6)	5,51 (4,02)	6,18 (4,27)

У педагогов-психологов высокие показатели наблюдаются по шкалам «Самоконтроль», «Поиск социальной поддержки», «Планирование решения проблем» (в отличие от педагогов начальной школы и педагогов дополнительного образования, Средняя разность (I–J) = 6,18, $p = 0,01$) и «Положительная переоценка» (по сравнению с педагогами дополнительного образования, Средняя разность (I–J) = 7,43, $p = 0,03$).

У учителей-предметников более выраженными оказываются стратегии «Самоконтроль», «Планирование решения проблем» и «Положительная переоценка» (по сравнению с педагогами дополнительного образования и педагогами начальной школы, Средняя разность (I–J) = 6,58, $p = 0,01$). У педагогов начальной школы сравнительно высокой оказалась только стратегия «Положительная переоценка» (по сравнению с педагогами дополнительного образования, Средняя разность (I–J) = 4,22, $p = 0,01$).

Таким образом, в зависимости от специальности педагогические работники, принявшие участие в исследовании, образуют две группы. У воспитателей ДОУ, педагогов-психологов и учителей-предметников вне зависимости от стажа их работы стратегии совладающего поведения, измеренные при помощи методики Р. Лазаруса и С. Фолкман (как продуктивные, так и непродуктивные), оказываются сравнительно более выраженными. У учителей начальной школы и педагогов дополнительного образования те же стратегии оказываются сравнительно менее выраженными.

Нами было проанализировано взаимодействие стажа работы и специализации на копинг-стратегии учителей. При помощи дисперсионного анализа, применяя критерий «След Пилляя», удалось установить значимые различия (След Пилляя = 0,442, $F = 4,28$, $p < 0,01$). Прежде всего они касались стратегий «Дистанцирование» ($F = 2,7$, $p < 0,07$), «Самоконтроль» ($F = 2,33$, $p < 0,02$) и «Положительная переоценка» ($F = 2,03$, $p < 0,05$).

Дополнительный анализ показал, что по данным копинг-стратегиям у педагогических работников различной специальности наблюдается несовпадающее соот-

ношение их выраженности в зависимости от стажа работы. Так, у воспитателей ДОУ и учителей начальной школы по шкале «Дистанцирование» отмечается постепенное снижение ее выраженности – от наиболее высоких значений у испытуемых с меньшим стажем к низким значениям у испытуемых с большим стажем. Наоборот, у учителей-предметников выраженность данной стратегии возрастает вместе с опытом работы. Наконец, у педагогов-психологов и учителей дополнительного образования данная шкала повышается у испытуемых со стажем работы от 3 до 10 лет, чтобы затем снизиться.

По шкале «Самоконтроль» наблюдается противоречивая динамика: у воспитателей ДОУ ее выраженность снижается со стажем, у учителей-предметников – возрастает. Схожая тенденция проявляется и по шкале «Положительная переоценка»: ее выраженность снижается у воспитателей ДОУ, повышается у учителей-предметников, остается фактически неизменной у педагогов-психологов и меняет свое направление у представителей других специальностей.

Таким образом, особенности стратегий совладающего поведения у педагогических работников с различным стажем оказываются зависимыми от их специальности. У одних категорий специалистов конкретные продуктивные копинги могут быть присущи педагогам с меньшим стажем, а непродуктивные – с большим; у других – наоборот. Получается, что учет только стажа работы, без специфики труда, оказывается недостаточным для определения характера совладающего поведения.

На третьем этапе нами были проанализированы результаты педагогических работников различной специализации, полученные при помощи методики Э. Хейма (табл. 4).

Прежде всего обращает на себя внимание соотношение продуктивных, относительно продуктивных и непродуктивных стратегий у педагогов с различным профессиональным стажем. Учителя со стажем менее 3 лет преимущественно используют продуктивные копинг-стратегии, доля непродуктивных копингов у них наименьшая. Испытуемые со ста-



жем работы от 3 до 10 лет и педагоги со стажем работы более 10 лет используют относительно продуктивные копинг-стратегии.

Данная пропорция меняется у педагогов различных специальностей. У педаго-

гов-предметников доля продуктивных копингов колеблется в зависимости от стажа в широком диапазоне (от 2,74 до 6,11 %), у воспитателей ДООУ, наоборот, – растет со стажем – за счет сокращения доли относительно продуктивных стратегий.

Т а б л и ц а 4. Результаты педагогических работников по методике определения индивидуальных копинг-стратегий Э. Хейма

Table 4. Results of pedagogical workers following E. Heim's method of defining individual copying strategies

Стаж / Length of service	Вид копинг-стратегий / Copings	Группа педагогов / Group of teachers					Итого (n / %) / Total (n / %)
		Воспитатели ДООУ / Pre-school teachers	Педагоги-предметники / Teachers	Педагоги начальной школы / Primary school teachers	Педагоги-психологи / School psychologists	Педагоги дополнительного образования / Supplementary education teachers	
Менее 3 лет / Less than 3 years	Продуктивные / Productive	n 10 % 2,11	13 2,74	14 2,95	12 2,53	11 2,32	60 12,65
	Относительно продуктивные / Relatively productive	n 19 % 4,00	13 2,74	8 1,68	9 1,89	10 2,11	59 12,42
	Непродуктивные / Unproductive	n 0 % 0	4 0,84	5 1,05	4 0,84	4 0,84	17 3,57
От 3 до 10 лет / From 3 to 10 years	Продуктивные / Productive	n 12 % 2,53	16 3,35	13 2,74	8 1,68	9 1,89	58 12,19
	Относительно продуктивные / Relatively productive	n 12 % 2,53	15 3,16	12 2,53	19 4,00	14 2,95	72 15,17
	Непродуктивные / Unproductive	n 7 % 1,47	7 1,47	5 1,05	4 0,84	6 1,26	29 6,09
Более 10 лет / More than 10 years	Продуктивные / Productive	n 11 % 2,32	29 6,11	11 2,32	9 1,89	11 2,32	71 14,96
	Относительно продуктивные / Relatively productive	n 14 % 2,95	32 6,74	12 2,53	14 2,95	11 2,32	83 17,49
	Непродуктивные / Unproductive	n 5 % 1,05	9 1,89	6 1,26	1 0,21	5 1,05	26 5,46

При помощи критерия Краскела – Уоллиса нам не удалось найти различий в выраженности продуктивных, относительно продуктивных и непродуктивных копинг-стратегий в зависимости от стажа работы. Однако обнаружилось, что в зависимости от специальности у педагогических работников наблюдаются различия по выраженности непродуктивных копингов ($\chi^2 = 22,5, p = 0,03$). Дополнительный анализ показал, что соотношение копинг-стратегий различно у испытуемых с неодинаковым стажем в зависимости от их специальности. У воспитателей ДОУ основные различия связаны с выраженностью относительно продуктивных стратегий лиц с опытом работы меньше 3 лет и от 3 до 10 лет ($\chi^2 = 8,02, p = 0,02$). То же самое различие свойственно педагогам-предметникам: в зависимости от стажа у них меняется выраженность относительно продуктивных копингов ($\chi^2 = 14,2, p = 0,02$). У педагогов-психологов основные различия приходятся на продуктивные копинг-стратегии ($\chi^2 = 9,14, p = 0,01$).

Таким образом, по итогам анализа результатов, полученных при помощи методики Э. Хейма, можно сделать вывод, что выраженность продуктивных, относительно продуктивных и непродуктивных копингов у испытуемых с различным стажем работы зависит от их специальности.

Обсуждение и заключение

В ходе проведенного исследования было обнаружено, что различия в использовании конкретных копингов (прежде всего «Дистанцирование», «Самоконтроль» и «Положительная переоценка»), равно как и в использовании продуктивных, относительно продуктивных и непродуктивных стратегий педагогическими работниками, зависят не только от их стажа, но и от специальности. Продуктивные стратегии совладающего поведения могут быть присущи педагогам с меньшим стажем, а непродуктивные – с большим, и наоборот. При этом оказалось, что в зависимости от специальности педагогические работники образуют две группы – с более выраженными копинг-стратегиями, вне зависимости от их продуктивности. Пер-

вую группу составили воспитатели ДОУ, педагоги-психологи и учителя-предметники, вторую – учителя начальной школы и педагоги дополнительного образования.

Наши результаты в целом согласуются с другими авторами. Так, они совпадают с выводами норвежских авторов (К. Эверланд, И. Стёрксен и А. А. Торсен) в той их части, которая связана с воспитателями ДОУ. По их наблюдениям, более опытные воспитатели в основном нацелены на проблемно ориентированные копинги [26]. По нашим данным, воспитатели ДОУ с опытом работы, действительно, отказываются от эмоционально ориентированных копинг-стратегий (прежде всего «Дистанцирование»), предпочитая им проблемно ориентированные, хотя и не всегда продуктивные стратегии (например, «Конфронтацию»).

Полученные данные в отношении учителей начальной школы так же согласуются с результатами французских исследователей (А. Карто и Э. Фрюшар). Согласно им, учителя начальной школы с небольшим стажем работы чаще прибегают к стратегии «Поиск социальной поддержки», а их более старшие коллеги – к стратегии «Конфронтация» [18]. Педагоги начальной школы с большим стажем чаще использовали непродуктивные копинг-стратегии, чем их коллеги с меньшим опытом работы, а также реже прибегали к стратегии «Поиск социальной поддержки». При этом мы не обнаружили вслед за Д. Яйли выраженности у педагогов начальной школы стратегии «Планирование решения проблем», «Поиск социальной поддержки» и «Положительная переоценка» [30].

Мы не выявили каких-либо преимуществ в использовании продуктивных копинг-стратегий учителями-предметниками с большим опытом работы, как в исследовании Г. В. Кухтеринной и Л. В. Фединой, М. М. Кашапова и Ю. О. Ивановой. Э. Шарплин, М. О'Нил, Э. Чапмен считают, что избегающие копинг-стратегии были более распространены не только среди молодых, но и зрелых учителей-предметников без опыта работы. Педагоги с опытом работы чаще использовали стра-



тегии прямого действия и паллиативные (т. е. приносящие временное облегчение) стратегии – позитивный разговор с самим собой, самопринятие, фокусирование на цели, установление психологических границ, юмор, духовные или религиозные убеждения и др. [19]. Однако нельзя однозначно говорить о преимуществах выраженности тех или иных стратегий в зависимости от стажа учителя – это связано, в том числе и со специализацией педагогического работника.

По мнению Г. В. Кухтеринной и Л. В. Фединой, учителя с опытом работы менее трех лет прибегают больше к незрелым защитам и неконструктивным копингам, в отличие от их коллег с продолжительным стажем [22]. М. М. Кашапов и Ю. О. Иванова отмечают, что педагоги с большим стажем реже используют непродуктивные копинг-стратегии [9]. Действительно, мы обнаружили, что ряд зрелых защит возрастает у педагогов-предметников школ со стажем, однако при этом доля собственно продуктивных копингов меняется слабо. Возможно, различия обусловлены тем, что в работе Г. В. Кухтеринной и Л. В. Фединой разделяются только молодые специалисты и педагоги со стажем более 3 лет. В свою очередь, М. М. Кашапов и Ю. О. Иванова не уточняли, какие педагогические работники приняли участие в их исследовании.

Можно предположить, что несоответствие наших результатов и результатов

других авторов, полученных на выборке педагогов-предметников, вызваны, скорее всего, неоднородностью самой исследуемой группы. Как мы показали выше, специальность педагогического работника является важным фактором, детерминирующим выбор определенной стратегии совладающего поведения на конкретном этапе профессиональной деятельности. В свою очередь, учителя-предметники представляют собой многочисленную, но очень разнородную группу, в которой в зависимости от выбранного основания можно выделить самостоятельные общности. Так, учителей-предметников можно разделить на преподавателей точных, гуманитарных или естественных дисциплин, на преподавателей средней или старшей школы и др. В таких подгруппах могут быть свои особенные копинги, что не учитывается при исследовании совладающего поведения у педагогов-предметников. Можно предположить, что их учет в дальнейших исследованиях может позволить уточнить специфику предпочитаемых копинг-стратегий и объяснить различия в выводах исследователей, занимающихся указанной проблемой.

Полученные результаты данного исследования могут быть использованы для разработки психологического сопровождения педагогических работников. Материалы статьи могут быть полезны как для педагогов-психологов, организующих такого рода работу, так и для директоров и заведующих.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Рослякова, Н. И. Индивидуальный стиль педагогической деятельности как фактор развития профессиональной индивидуальности будущего педагога / Н. И. Рослякова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2008. – № 5. – С. 72–75. – URL: http://vestnik.adygnet.ru/files/2008.3/694/roslyakova1_2008_3.pdf (дата обращения: 05.03.2020).
2. Жуина, Д. В. Особенности профессиональной адаптации молодых педагогов в общеобразовательных организациях / Д. В. Жуина, Н. А. Лобанова // Учебный эксперимент в образовании. – 2020. – № 2 (94). – С. 21–26. – URL: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/203/UEvO_2_2020.pdf (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
3. Табынбаева, А. К. Профессиональное развитие педагога в системе повышения квалификации / А. К. Табынбаева // Вестник "Орлеу" – KST. – 2014. – № 4 (6). – С. 152–154. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34901012> (дата обращения: 05.03.2020).
4. Поваренков, Ю. П. Структурно-уровневый подход к периодизации профессионального становления личности / Ю. П. Поваренков // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 6. – С. 212–219. – URL: http://vestnik.yspu.org/releases/2017_6/40.pdf (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.

5. Поваренков, Ю. П. Системогенетический анализ профессионального развития личности // Институт психологии Российской Академии Наук. Организационная психология и психология труда. – 2017. – Т. 2, № 4. – С. 4–39. – URL: <http://www.work-org-psychology.ru/engine/documents/document267.pdf> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
6. Бовть, О. Б. Эмпирическое изучение связи стратегий совладания и психологических защит с разными типами виктимного поведения будущих педагогов / О. Б. Бовть, А. А. Мишин – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия: Педагогика. Психология. – 2017. – № 4 (10). – С. 30–34.
7. Киселева, А. А. Особенности взаимосвязи копинг-стратегий и психологических защит педагогов / А. А. Киселева, М. Ю. Кузьмин, Т. А. Малых // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2020. – № 2. – С. 50–54. – URL: <http://www.nauteh-journal.ru/files/6328b3f0-9f30-45ae-a14a-c629f4a705d0> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
8. Мельникова, М. Л. Копинг-стратегии и защитные механизмы личности студентов-педагогов / М. Л. Мельникова, И. В. Чебыкина. – DOI 10.26170/po20-02-10 // Педагогическое образование в России. – 2020. – № 2. – С. 84–98. – URL: <http://journals.uspu.ru/attachments/article/2562/10.pdf> (дата обращения: 01.03.2020). – Рез. англ.
9. Кашапов, М. М. Взаимосвязь психологического благополучия и копинг-поведения в процессе профессионализации педагогов / М. М. Кашапов, Ю. О. Иванова // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2017. – № 2 (40). – С. 89–94. – URL: <http://j.uniyar.ac.ru/index.php/vyrgu/article/view/510/426> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
10. Пестов, А. В. Влияние эмоционального выгорания педагогов на отношение к образовательной среде всех ее участников / А. В. Пестов, Т. М. Бостанджиева. – Текст : электронный // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – Т. 8, № 1. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN120.pdf> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
11. Herman, K. C. Advances in Understanding and Intervening in Teacher Stress and Coping: The Coping-Competence-Context Theory / K. C. Herman, W. M. Reinke, C. L. Eddy. – DOI 10.1016/j.jsp.2020.01.001 // Journal of School Psychology. – 2020. – Vol. 78. – Pp. 69–74. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022440520300017?via%3Dihub> (дата обращения: 05.03.2020).
12. Profiles of Burnout, Coping Strategies and Depressive Symptomatology / J. P. Martinez, I. Mendez, C. Ruiz-Esteban [и др.]. – DOI 10.3389/fpsyg.2020.00591. – Текст : электронный // Frontiers in Psychology. – 2020. – Vol. 11. – URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.00591/full> (дата обращения: 05.03.2020).
13. Заглодина, Т. А. Роль копинг-стратегий в профилактике профессиональной деформации специалистов по социальной работе / Т. А. Заглодина // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2016. – № 1 (10). – С. 91–93. – URL: [http://omsk.edu/volume/download/1_\(10\)_2016.pdf](http://omsk.edu/volume/download/1_(10)_2016.pdf) (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
14. Михайлова, О. Б. Особенности проявления и стратегии преодоления профессиональных деформаций у педагогов / О. Б. Михайлова, М. И. Куцазли // Психология образования в поликультурном пространстве. – 2016. – № 2. – С. 37–42. – URL: <http://www.elsu.ru/journal/issues/110/articles/1567> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
15. Медведева, Н. И. Психологические аспекты влияния стиля реагирования учителя общеобразовательной школы на процесс педагогической деятельности / Н. И. Медведева // Мир науки, культуры, образования. – 2017. – № 2 (63). – С. 281–282. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-aspekty-vliyaniya-stilya-reagirovaniya-uchitelya-obscheobrazovatelnoy-shkoly-na-protsess-pedagogicheskoy-1/viewer> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
16. Кондратьева, О. Г. Структура синдрома эмоционального выгорания у педагогов в зависимости от стажа профессиональной деятельности / О. Г. Кондратьева // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2017. – Т. 6, № 3. – С. 304–306. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-sindroma-emotsionalnogo-vygoraniya-u-pedagogov-v-zavisimosti-ot-stazha-professionalnoy-deyatelnosti/viewer> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
17. Киселева, А. А. Особенности связи копинг-стратегий и профессионального выгорания у педагогов с разным стажем / А. А. Киселева, В. В. Козлов, М. Ю. Кузьмин. – DOI 10.26516/2304-1226.2019.27.45 // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. – 2019. – Т. 27. – С. 45–57. – URL: <http://izvestiapsy.isu.ru/en/article?id=655> (дата обращения: 05.03.2020). – Рез. англ.
18. Carton, A. Sources of Stress, Coping Strategies, Emotional Experience: Effects of the Level of Experience in Primary School Teachers in France / A. Carton, E. Fruchart. – DOI 10.1080/00131911.2013.769937 //



Educational Review. – 2013. – Vol. 66, issue 2. – Pp. 245–262. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00131911.2013.769937> (дата обращения: 05.03.2020).

19. Sharplin, E. Coping Strategies for Adaptation to New Teacher Appointments: Intervention for Retention / E. Sharplin, M. O'Neill, A. Chapman. – DOI 10.1016/j.tate.2010.07.010 // Teaching and Teacher Education. – 2011. – Vol. 27, issue 1. – Pp. 136–146. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0742051X1000123X?via%3Dihub> (дата обращения: 05.03.2020).

20. Benevene, P. Teachers' Burnout: A Comparison between Lay and Consecrated Teachers / P. Benevene, A. Callea // International Journal of Developmental and Educational Psychology. – 2011. – Vol. 3, no. 1. – Pp. 577–584. – URL: https://www.researchgate.net/publication/215872837_Teachers'_Burnout_A_Comparison_between_Lay_and_Consecrated_Teachers (дата обращения: 05.03.2020).

21. Yorulmaz, Y. I. The Examination of Teacher Burnout in Turkey: A Meta-Analysis / Y. I. Yorulmaz, Y. Altinkurt. – DOI 10.19128/turje.348273 // Turkish Journal of Education. – 2018. – Vol. 7, issue 1. – Pp. 34–54. – URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/412641> (дата обращения: 05.03.2020).

22. Кухтерина, Г. В. Стратегии защитно-совладающего поведения педагогов в зависимости от стажа профессиональной деятельности / Г. В. Кухтерина, Л. В. Федина. – Текст : электронный // Интернет-журнал «Мир науки». – 2016. – Т. 4, № 2. – URL: <http://mir-nauki.com/PDF/43PSMN216.pdf> (дата обращения: 01.03.2020). – Рез. англ.

23. Артемьева, Т. В. Исследование копинг-стратегий педагогов в профессиональной деятельности / Т. В. Артемьева // Образование и саморазвитие. – 2014. – № 4 (42). – С. 79–82. – URL: <https://eandsjournal.org/wp-stuff/uploads/sites/3/2016/09/ESD-2014-4-Issue-42.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).

24. Griffith J., Steptoe A., Cropley M. An Investigation of Coping Strategies Associated with Job Stress in Teachers / J. Griffith, A. Steptoe, M. Cropley. – DOI 10.1348/000709999157879 // British Journal of Educational Psychology. – 1999. – Vol. 69, issue 4. – Pp. 517–531. – URL: <https://bpspsychub.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1348/000709999157879> (дата обращения: 01.03.2020).

25. Arikewuyo, M. O. Stress Management Strategies of Secondary School Teachers in Nigeria / M. O. Arikewuyo. – DOI 10.1080/0013188042000222467 // Educational Research. – 2004. – Vol. 46, issue 2. – Pp. 195–207. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/0013188042000222467> (дата обращения: 01.03.2020).

26. Overland, K., Thorsen A.A., Storksen I. The Beliefs of Teachers and Daycare Staff Regarding Children of Divorce: A Q Methodological Study / K. Overland, A. A. Thorsen, I. Storksen. – DOI 10.1016/j.tate.2011.10.010 // Teaching and Teacher Education. – 2012. – Vol. 28, issue 3. – Pp. 312–323. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0742051X11001326?via%3Dihub> (дата обращения: 01.03.2020).

27. Cancio, E. J. Defining Administrative Support and Its Relationship to the Attrition of Teachers of Students with Emotional and Behavioral Disorders / E. J. Cancio, S. F. Albrecht, B. H. Johns. – DOI 10.1353/etc.2013.0035 // Education and Treatment of Children. – 2013. – Vol. 36, no. 4. – Pp. 71–94. – URL: <https://muse.jhu.edu/article/524143> (дата обращения: 01.03.2020).

28. Крюкова, Т. Л. Опросник способов совладания (адаптация методики WCQ) / Т. Л. Крюкова, Е. В. Куфтяк // Журнал практического психолога. – 2007. – № 3. – С. 93–112. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28793406> (дата обращения: 01.03.2020).

29. Heim, E. Coping und Adaptivitat: Gibt es geeignetes oder ungeeignetes Coping? / E. Heim // Psychotherapie, Psychosomatik, medizinische Psychologie. – 1988. – Vol. 38, no. 1. – Pp. 8–18. – URL: <https://pascal-francis.inist.fr/vibad/index.php?action=getRecordDetail&idt=7541222> (дата обращения: 01.03.2020).

30. Yayli, D. Coping Strategies of Pre-Service Teachers of Turkish with Tensions in Achieving Agency / D. Yayli. – DOI 10.14689/ejer.2017.68.10 // Eurasian Journal of Educational Research. – 2017. – Issue 68. – Pp. 187–202. – URL: <http://ejer.com.tr/public/assets/catalogs/en/derya68.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).

Поступила 07.04.2020; принята к публикации 10.09.2020; опубликована онлайн 30.12.2020.

Об авторах:

Киселева Анастасия Андреевна, методист кафедры педагогики и психологии ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» (664007, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 10А), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1131-2654>, nk160493@gmail.com

Кузьмин Михаил Юрьевич, доцент кафедры общей психологии ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» (664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, д. 1), кандидат психологических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7538-8375>, Scopus ID: 57192268883, miroty@mail.ru

Козлов Владимир Васильевич, заведующий кафедрой социальной и политической психологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова» (150003, Российская Федерация, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14), доктор психологических наук, профессор, **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-9804-3102>, kozlov@zi-kozlov.ru

Заявленный вклад авторов:

Киселева Анастасия Андреевна – сбор данных и доказательств; подготовка начального варианта текста.

Кузьмин Михаил Юрьевич – сбор данных и доказательств; статистическая обработка данных.

Козлов Владимир Васильевич – критический анализ и доработка текста; научное руководство.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Roslyakova N.I. [Individual Style of Pedagogical Activity as a Factor in the Development of Professional Individuality of the Future Teacher]. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya* = Bulletin of Adygeya State University. Series 3: Pedagogy and Psychology. 2008; (5):72-75. Available at: http://vestnik.adygnet.ru/files/2008.3/694/roslyakova1_2008_3.pdf (accessed 05.03.2020). (In Russ.)
2. Zhuina D.V., Lobanova N.A. Features of Young Teachers' Professional Adaptation in General Education Organizations. *Uchebnyy eksperiment v obrazovanii* = Teaching Experiment in Education. 2020; (2):21-26. https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/203/UEvO_2_2020.pdf (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
3. Tabynbayeva A.K. [Professional Development of a Teacher in the System of Professional Development]. *Vestnik "Orleu" – KST* = Bulletin of "Orleu" – KST. 2014; (4):152-154. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34901012> (accessed 05.03.2020). (In Russ.)
4. Povarionkov Yu.P. Structural-Level Approach to Periodization of the Personality's Professional Formation. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik* = Yaroslavl Pedagogical Bulletin. 2017; (6):212-219. Available at: http://vestnik.yspu.org/releases/2017_6/40.pdf (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
5. Povarjonkov Yu.P. Sistemogenetic Analysis to Professional Development of the Individual. *Institut psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda* = Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Labor Psychology. 2017; 2(4):4-39. Available at: <http://www.work-org-psychology.ru/engine/documents/document267.pdf> (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
6. Bovt O.B., Mishin A.A. Empirical Study of the Relationship of Coping Strategies and Psychological Defenses With Different Types of Victim Behavior of Future Teachers. *Uchenye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya* = Transactions of Crimean Engineering Pedagogical University. Series: Pedagogy. Psychology. 2017; (4):30-34. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Kiseleva A.A., Kuzmin M.Yu., Malykh T.A. Features of Interrelation of Coping Strategies and Psychological Protections of Teachers. *Sovremennaya nauka: aktualnye problemy teorii i praktiki. Seriya Poznanie* = Modern Science: Topical Problems of Theory and Practice. Series Cognition. 2020; (2):50-54. Available at: <http://www.nauteh-journal.ru/files/6328b3f0-9f30-45ae-a14a-e629f4a705d0> (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
8. Melnikova M.L., Chebykina I.V. Coping Strategies and Protective Mechanisms of Personality of Students-Teachers. *Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii* = Pedagogical Education in Russia. 2020; (2):84-98. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.26170/po20-02-10>
9. Kashapov M.M., Ivanova J.O. Interrelation between Psychological Well-being and Coping Behavior in the Process of Teachers' Professionalization. *Vestnik YAroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya Gumanitarnye nauki* = Bulletin of Demidov Yaroslavl State University. Series of Humanitarian Sciences. 2017; (2):89-94. Available at: <http://j.uniyar.ac.ru/index.php/vyrqu/article/view/510/426> (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
10. Pestov A.V., Bostanjieva T.M. Influence of Teachers' Emotional Burnout on the Attitude of All Participants to the Educational Environment. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya* = World of Science. Pedagogy and Psychology. 2020; 8(1). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN120.pdf> (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
11. Herman K.C., Reinke W.M., Eddy C.L. Advances in Understanding and Intervening in Teacher Stress and Coping: The Coping-Competence-Context Theory. *Journal of School Psychology*. 2020; 78:69-74. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2020.01.001>



12. Martinez J.P., Mendez I., Ruiz-Esteban C., Fernandez-Sogorb A., Garcia-Fernandez J.M. Profiles of Burnout, Coping Strategies and Depressive Symptomatology. *Frontiers in Psychology*. 2020; 11. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00591>
13. Zaglodina T.A. The Role of Coping Strategies in Preventing Professional Deformation of Social Work Specialists. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya* = Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research. 2016; (1):91-93. Available at: [http://omsk.edu/volume/download/1_\(10\)_2016.pdf](http://omsk.edu/volume/download/1_(10)_2016.pdf) (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
14. Mikhajlova O.B., Kushchazli M.I. Specifics of Manifestation and Strategies of Overcoming Teachers' Professional Deformations. *Psikhologiya obrazovaniya v polikulturnom prostranstve* = Psychology of Education in a Multicultural Space. 2016; (2):37-42. Available at: <http://www.elsu.ru/journal/issues/110/articles/1567> (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
15. Medvedeva N.I. Psychological Aspects of the Influence of the Style of Response on Teaching Among Secondary School Teachers. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya* = The World of Science, Culture, Education. 2017; (2):281-282. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-aspekty-vliyaniya-stilya-reagirovaniya-uchitelya-obshchobrazovatelnoy-shkoly-na-protsess-pedagogicheskoy-1/viewer> (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
16. Kondratieva O.G. Influence of Mechanisms of Psychological Protection on the Level of Formation of the Syndrome of Emotional Burnout among Teachers. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya* = Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology. 2017; 6(3):304-306. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-sindroma-emotsionalnogo-vygoraniya-u-pedagogov-v-zavisimosti-ot-stazha-professionalnoy-deyatelnosti/viewer> (accessed 05.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
17. Kiseleva A.A., Kozlov V.V., Kuzmin M.Y. Specifics of Communication of Coping Strategies and Professional Burnout among Teachers with Different Experience. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Psikhologiya* = Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology. 2019; 27:45-57. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2019.27.45>
18. Carton A., Fruchart E. Sources of Stress, Coping Strategies, Emotional Experience: Effects of the Level of Experience in Primary School Teachers in France. *Educational Review*. 2013; 66(2):245-262. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/00131911.2013.769937>
19. Sharplin E., O'Neill M., Chapman A. Coping Strategies for Adaptation to New Teacher Appointments: Intervention for Retention. *Teaching and Teacher Education*. 2011; 27(1):136-146. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2010.07.010>
20. Benevene P., Callea A. Teachers' Burnout: A Comparison between Lay and Consecrated Teachers. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*. 2011; 3(1):577-584. Available at: https://www.researchgate.net/publication/215872837_Teachers'_Burnout_A_Comparison_between_Lay_and_Consecrated_Teachers (accessed 05.03.2020). (In Eng.)
21. Yorulmaz Y.I., Altinkurt Y. The Examination of Teacher Burnout in Turkey: A Meta-Analysis. *Turkish Journal of Education*. 2018; 7(1):34-54. (In Eng.) DOI: <http://doi.org/10.19128/turje.348273>
22. Kukhterina G.V., Fedina L.V. Strategy Protective-Coping Behavior of Teachers with Different Experience of Professional Activities. *Internet-zhurnal «Mir nauki»* = Internet Journal World of Science. 2016; 4(2). Available at: <http://mir-nauki.com/PDF/43PSMN216.pdf> (accessed 01.03.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
23. Artemeva T.V. [Research into Coping Strategies of Teachers in Professional Activity]. *Obrazovaniye i samorazvitiye* = Education and Self-Development. 2014; (4):79-82. Available at: <https://eandsjournal.org/wp-stuff/uploads/sites/3/2016/09/ESD-2014-4-Issue-42.pdf> (accessed 01.03.2020). (In Russ.)
24. Griffith J., Steptoe A., Cropley M. An Investigation of Coping Strategies Associated with Job Stress in Teachers. *British Journal of Educational Psychology*. 1999; 69(4):517-531. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1348/000709999157879>
25. Arikewuyo M.O. Stress Management Strategies of Secondary School Teachers in Nigeria. *Educational Research*. 2004; 46(2):195-207. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/001318804200022467>
26. Øverland K., Thorsen A.A., Størksen I. The Beliefs of Teachers and Daycare Staff Regarding Children of Divorce: A Q Methodological Study. *Teaching and Teacher Education*. 2012; 28(3):312-323. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2011.10.010>
27. Cancio E.J., Albrecht S.F., Johns B.H. Defining Administrative Support and Its Relationship to the Attrition of Teachers of Students with Emotional and Behavioral Disorders. *Education & Treatment of Children*. 2013; 36(4):71-94. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1353/etc.2013.0035>
28. Kryukova I.L., Cuttack E.V. [Questionnaire of Coping (Adaptation Techniques WCQ)]. *Zhurnal prakticheskogo psihologa* = Journal of the Practical Psychologist. 2007; (3):93-112. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28793406> (accessed 01.03.2020). (In Russ.)

29. Heim E. Coping und Adaptivitat: Gibt es geeignetes oder ungeeignetes Coping? *Psychotherapie, Psychosomatik, medizinische Psychologie*. 1988; 38(1):8-18. Available at: <https://pascal-francis.inist.fr/vibad/index.php?action=getRecordDetail&idt=7541222> (accessed 01.03.2020). (In Germ.)

30. Yayli D. Coping Strategies of Pre-Service Teachers of Turkish with Tensions in Achieving Agency. *Eurasian Journal of Educational Research*. 2017; (68):187-202. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.14689/ejer.2017.68.10>

Submitted 07.04.2020; revised 10.09.2020; published online 30.12.2020.

About the authors:

Anastasia A. Kiseleva, Methodologist of the Chair of Pedagogy and Psychology, Institute of Education Development of Irkutsk Region (10A Krasnokazachiya, Irkutsk 664007, Russian Federation), **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-1131-2654>, nk160493@gmail.com

Mikhail Y. Kuzmin, Associate Professor of the Chair of General Psychology, Irkutsk State University (1 Karl Marx St., Irkutsk 664003, Russian Federation), Cand.Sci. (Psychol.), **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-7538-8375>, **Scopus ID:** [57192268883](https://orcid.org/0000-0002-7538-8375), mirroy@mail.ru

Vladimir V. Kozlov, Head of the Chair of Social and Political Psychology, Demidov Yaroslavl State University (14 Sovetskaya St., Yaroslavl 150003, Russian Federation), Dr.Sci. (Psychol.), Professor, **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-9804-3102>, kozlov@zi-kozlov.ru

Contribution of authors:

Anastasia A. Kiseleva – collection of data and evidence; preparation of the initial version of the text.

Mikhail Y. Kuzmin – data and evidence collection; statistical data processing.

Vladimir V. Kozlov – critical analysis and revision of the text; scientific guide.

All authors have read and approved the final manuscript.