



Изучение теоретико-методологической готовности студентов-дефектологов к овладению магистерским уровнем образования

А. В. Закрепина*, Е. А. Шилова, Е. А. Стребелева

ФГБНУ «Институт коррекционной педагогики Российской академии образования», г. Москва, Российская Федерация,

*zakrepina@ikp.email

Введение. Подготовка конкурентоспособного специалиста уровня магистерской программы – важная образовательная цель высшей школы. Несмотря на многочисленность публикаций в области профессиональной подготовки, вопросы преемственности уровней образования как условия качества подготовки выпускника в конкретной сфере остаются достаточно дискуссионными, поскольку традиционно ракурс подобных обсуждений чаще касается методических компонентов образовательной программы, чем концептуально-методологических ориентиров профессионального роста. Цель исследования – изучение уровня готовности студентов к овладению магистерскими программами в области специального (дефектологического) образования в контексте анализа теоретико-методологических аспектов подготовки как базового основания формирования профессиональных компетенций в изучаемой области.

Материалы и методы. В ходе эмпирического исследования использовались результаты анкетирования и самооценки, направленные на изучение представлений студентов-магистров о необходимом уровне сформированности знаний, умений и навыков при поступлении и после завершения обучения. Исследовательскую выборку составили 68 магистров четырех магистерских программ подготовки. Статистическая обработка результатов осуществлялась посредством программного пакета Statistica 10.0.

Результаты исследования. По итогам проведенного исследования выявлено, что второй этап профессиональной подготовки (магистратуру) следует рассматривать в контексте профильной направленности предыдущего уровня высшего образования. Целевыми ориентирами реконструкции процесса профессиональной подготовки магистров в области дефектологического образования выступает совокупность ожидаемых знаний, умений, навыков с позиции социального запроса к деятельности специалиста в меняющихся условиях обучения, воспитания и развития детей с ограниченными возможностями здоровья. Проектирование магистерской программы высшей школы базируется на актуализации теоретико-методологической подготовки с учетом ее экстраполирования на уровень реализации прикладных профессиональных компетенций в соответствии с современными запросами общества и динамикой образовательного рынка труда.

Обсуждение и заключение. Полученные результаты вносят вклад в развитие профессиональной подготовки магистров в области дефектологического образования и позволяют рассматривать теоретико-методологическую готовность к обучению в магистратуре с точки зрения преемственности образовательных задач и непрерывности уровней образования как основания подготовки конкурентоспособного выпускника.

Ключевые слова: высшая школа, реконструкция системы образования, магистратура, теоретико-методологическая готовность, специальное (дефектологическое) образование, студент, профессиональные компетенции

Благодарности: авторы выражают признательность рецензентам, проводившим слепое анонимное рецензирование данной научно-исследовательской работы.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Закрепина А. В., Шилова Е. А., Стребелева Е. А., 2021



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.



Для цитирования: Закрепина, А. В. Изучение теоретико-методологической готовности студентов-дефектологов к овладению магистерским уровнем образования / А. В. Закрепина, Е. А. Шилова, Е. А. Стребелева. – DOI 10.15507/1991-9468.102.025.202101.159-179 // Интеграция образования. – 2021. – Т. 25, № 1. – С. 159–179.

Original article

The Study into Theoretical and Methodological Readiness of Defectology Students to Pursue Master Degree Programmes

A. V. Zakrepina*, E. A. Shilova, E. A. Strebeleva

*Institute of Special Education of the Russian Academy of Education,
Moscow, Russian Federation,*

* zakrepina@ikp.email

Introduction. Training a competitive specialist at the level of a master program is an important educational goal. The problem of the continuity of educational levels as a condition for the quality of graduate training is debatable, because the focus of such discussions is often around the methodological components of the educational program, rather than the conceptual guidelines for professional growth. The aim of the research was to study the level of students' readiness to follow master degree programs in the field of special (defectological) education.

Materials and Methods. The research constitutes a theoretical analysis of the problem of readiness of defectology students to pursue the master degree level of education. In the course of empirical research, the results of a questionnaire and self-assessment were used. The survey included 68 master degree students of 4 master degree programs. Statistical processing of the results was carried out using the Statistica 10.0 software package for the Windows.

Results. The authors found that the target guidelines for the reconstruction of the professional training of master students in the field of special (defectological) education is a set of expected knowledge, skills, and abilities from the standpoint of modern requirements and social need for the activities of a specialist in the changing conditions of education, upbringing and development of children with disabilities; the designing of a master program requires the actualization of theoretical and methodological training, taking into account its extrapolation to the level of implementation of applied professional competencies in accordance with the modern needs of society and the dynamics of the educational labor market.

Discussion and Conclusion. The results obtained facilitate the development of professional training of master students in the field of special (defectological) education and allow us to consider theoretical and methodological readiness to pursue a master course in terms of continuity of educational tasks and the continuity of educational levels that make up the fundamental principles for the preparation of a competitive graduate.

Keywords: higher school, reconstruction of the education system, master's degree, theoretical and methodological readiness, special (defectological) education, student, professional competencies

Acknowledgments: The authors express their appreciation to the reviewers who conducted a blind anonymous review of this research work.

The authors declare no conflict of interest.

For citation: Zakrepina A.V., Shilova E.A., Strebeleva E.A. The Study into Theoretical and Methodological Readiness of Defectology Students to Pursue Master Degree Programmes. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2021; 25(1):159-179. DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.102.025.202101.159-179>

Введение

Современная магистратура как второй этап высшего образования заслуживает пристального внимания с точки зрения исследования условий профессиональной

подготовки специалиста, включая уровень теоретико-методологической готовности к овладению магистерскими программами. Приказ Минобрнауки России «Об образовательной программе высше-

го профессионального образования специализированной подготовки магистров» (2006 г.) ориентирует на создание междисциплинарных и практико-ориентированных магистерских программ с целью подготовки специалистов, готовых к инициативности, самостоятельности, креативности, инновационной деятельности в меняющихся форматах педагогической, социальной жизни общества. Требования к результатам магистерской подготовки, ориентиры на содержание формируемых компетенций – главные индикаторы при проектировании содержания магистерского профиля. Теоретико-методологическая готовность к обучению является базовым компонентом магистерской подготовки при реализации главной задачи высшей школы – подготовки конкурентоспособного выпускника, готового к непрерывному образованию и самообразованию, владеющего технологиями самостоятельного получения знаний и способностью их эффективного применения в меняющихся форматах образования¹ [1; 2].

Основанием теоретико-методологической готовности к обучению в магистратуре выступает осознание необходимости теоретической и практической базы, которую приобретают студенты на уровне бакалавриата, что в дальнейшем обеспечивает:

– преемственность образовательных задач и непрерывность уровней образования, совершенствуя у последних профессиональные компетенции в определенной области;

– выбор направлений профессиональной деятельности, в рамках которых будущий выпускник может реализовать свои компетенции: научно-исследовательская,

научно-педагогическая, проектная, управленческая, культурно-просветительская деятельность и т. д.;

– самостоятельность в обучении, остро проявившаяся в ситуации вынужденной самоизоляции в условиях пандемии.

Целеполагание магистерского обучения в логике дальнейшего профессионального развития, совершенствования и модернизации двухступенчатой системы высшего образования в настоящей ситуации определило актуальность проведенного исследования.

Цель работы – представить результаты экспериментального исследования по изучению теоретико-методологической готовности обучающихся на уровне магистерской подготовки профессионального образования в области специальной педагогики.

Обзор литературы

В научно-методической литературе последнего десятилетия в основном рассматриваются различные аспекты содержательных компонентов магистерских программ в контексте компетентного подхода. Так, результаты экспериментального анализа компетенций магистра в новых инновационных условиях разных видов деятельности представлены в исследованиях В. Ф. Алексева, Д. В. Лихачевского, В. В. Шаталовой², Г. В. Ерофеевой, Ю. Л. Гирыковой [3], В. М. Копрова, Е. В. Сапир [4], В. П. Овечкина [5], А. А. Фортунатова [2] и др.

Х. С. Пак, А. А. Давыдова³, Б. И. Бедный, О. А. Кузенков [6] рассматривают вопрос соотношения компетенций разных уровней профессионального образования: бакалавра, магистра и аспиранта. Они

¹ Ясменко Г. Н., Мартыненко Е. В. Современные подходы к разработке программ магистратуры с учетом потребностей работодателей // Практико-ориентированное обучение: опыт и современные тенденции. Сборник статей по материалам учебно-методической конференции. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2017. С. 217–218. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30315495&rf=1> (дата обращения 14.08.2020).

² Алексеев В. Ф., Лихачевский Д. В., Шаталова В. В. Формирование навыков и компетенций при подготовке магистров в новых условиях // «BIG DATA and Advanced Analytics. BIG DATA и анализ высокого уровня», Минск, Республика Беларусь (13–14 марта 2019 г.) / редкол.: В. А. Богущ [и др.]. Минск, 2019. С. 360–365. URL: https://libelidoc.bsuir.by/bitstream/123456789/34776/1/Alekseyev_Formirovaniye.PDF (дата обращения: 20.09.2020).

³ Пак Х. С., Давыдова А. А. Магистратура как ступень к научной деятельности в непрерывном образовании // Академия профессионального образования. 2015. № 6. С. 15–20.



анализируют содержание компетенций программ подготовки и отмечают необходимость не только четкой спецификации содержания компетенций по уровням, но и закрепления формулировок в государственных образовательных стандартах.

А. И. Алтухов, М. А. Сквизников, А. А. Шехонин [7], В. А. Болотов [8] подчеркивают значимость государственных стандартов уровня и непрерывного образования, оценки качества образования. По их мнению, перспективы развития образовательной отрасли напрямую зависят от разработки тщательно продуманных документов, опирающихся на современные реалии общества и позволяющих определять качество подготовки специалиста.

Аналогичной точки зрения придерживаются В. А. Дорошенко, М. Р. Москаленко [9]. Авторы считают, что при формировании компетенций магистров наиболее целесообразным будет являться разработка индивидуальных маршрутов обучения, а такой подход будет значительно стимулировать личностный потенциал обучающегося и оптимизировать процесс профессиональной подготовки.

Анализ социальных, экономических, политических и других тенденций, влияющих на совершенствование профессиональной подготовки магистров, представлен в работах Л. Н. Банниковой, Л. Н. Борониной, Ю. Р. Вишневого [10], Л. Е. Намятовой⁴, А. Е. Камышановой⁵, М. С. Сафарли [11] и др. Исследователи выделяют факторы, влияние которых наиболее существенно сказывается на системе педагогического образования: глобализация, интернационализация, демократиза-

ция, гуманизация, технологизация, стандартизация, фундаментализация. В связи с этим понимание современных тенденций является основой изменения и актуализации содержания компетенций, востребованности на рынке труда специалиста.

Оптимизация взаимодействия рынка труда и образовательных услуг освещена в работах З. Т. Голенковой, Г. Б. Кошарной, В. П. Кошарного [1], Г. Н. Ясменко, Е. В. Мартыненко⁶. Авторы обращают внимание на необходимость согласованности качества подготовки специалиста и социального запроса. Одной из ведущих становится задача сопряжения содержания компетенций и требований, предъявляемых к специалисту разных уровней образования. Ю. Б. Дроботенко, Е. Г. Альтергот [12], А. Н. Кулибекова [13] изучают проблему готовности преподавателей к преобразовательной деятельности, в частности, способность стимулировать студентов к активной позиции сотворцов образовательных изменений с целью формирования последующей самостоятельности в разных областях деятельности.

В современных исследовательских работах особое внимание уделяется проблемам становления магистратуры в условиях реформирования системы высшего образования в результате вхождения России в Болонский процесс, необходимости проектирования магистерских программ в соответствии с актуальным запросом общества, международными тенденциями в образовании. О. А. Заблочкая⁷, А. Г. Кажарова, Х. Г. Тхагапсоева [14], А. С. Роботова [15], Г. Р. Хасаев, Н. С. Сергеева, М. Ю. Садовенко⁸ подчеркивают, что опыт реализации магистерских программ рос-

⁴ Намятова Л. Е. Высшая школа в XXI веке: состояние, проблемы и перспективы развития // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XIII Междунар. конф. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2019. С. 715–722. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41165230&pf=1> (дата обращения 14.08.2020).

⁵ Камышанова А. Е. Магистратура в системе высшего профессионального образования [Электронный ресурс]. URL: <http://rostjournal.ru/?p=226> (дата обращения 14.08.2020).

⁶ Ясменко Г. Н., Мартыненко Е. В. Современные подходы к разработке программ магистратуры с учетом потребностей работодателей.

⁷ Заблочкая О. А. Магистратура во Франции: история и специфика // Таврический научный обозреватель. 2017. № 6 (23). С. 105–108. URL: <http://tavr.science/stat/2017/06/TNO-23.pdf> (дата обращения: 06.09.2020).

⁸ Хасаев Г. Р., Сергеева Н. С., Садовенко М. Ю. Особенности обеспечения профессиональных компетенций на этапе магистратуры экономического университета // Обучение и воспитание: методики и практика 2016/2017 учебного года. Сборник материалов XXXII Междунар. науч.-практ. конф. ; под общ. ред. С. С. Чернова. 2017. С. 167–174.

сийскими и зарубежными вузами свидетельствует о стремлении университетов создать условия для усиления исследовательского и инновационного компонентов подготовки магистров как важных составляющих позиции конкурентоспособности выпускника. Преимущества профессионального стандарта как базового ориентира при проектировании содержания компетенций образовательной программы подробно рассматриваются в работе В. И. Блинова и его соавторов [16].

В зарубежной литературе особое внимание уделяется магистерской подготовке специалиста. Дж. Чилкотт [17], Дж. Б. Элсворт⁹, Дж. Кей, И. Данн, Дж. Хатчинсон¹⁰ изучают вопросы, связанные с переосмыслением ценностей высшего образования и реализацией модели его улучшения на основе различных мониторинговых исследований. Л. Коэн, Л. Манион, К. Моррисон¹¹ анализируют эффективные методы исследования в образовании, М. Филдинг [18] – методы поиска нового содержания работы со студентами как субъектами перемен. Ученые отмечают значимость межкультурной коммуникации в профессиональной подготовке магистрантов на основе использования интегративного образовательного курса [19]. Влияние социальных сетей на результативность профессиональной подготовки студентов рассматривают в своих работах Р. Махдиун, Г. Салими, Л. Рэйси [20], Б. Адамс, А. Раэс, Х. Монтрё, Т. Схелленс [21; 22] и др. И. Ализаде [23], Дж. Йап [24], Р. Алензуэла [25] подчеркивают необходимость применения современных интерактивных технологий, дистанционных форм взаимодействия с целью повышения академической активности и успеваемости обучающихся разных уровней и направлений образования.

Таким образом, проведенный анализ разноаспектных исследований в области высшего образования свидетельствует о важности этапа магистерской подготовки, значимости и нацеленности личностной составляющей прикладного характера, преемственности знаниевой (теоретической) и методологической (умения) парадигм выпускника бакалавриата и абитуриента магистратуры как условия поиска путей совершенствования и модернизации этого уровня образования.

Учитывая, что в ФЗ «Об образовании» отражены общие требования к поступающим в магистратуру как лицам, «имеющим высшее образование любого уровня», без уточнения профильных компетенций, изучение теоретико-методологической готовности студентов к овладению магистерскими программами в области специального (дефектологического) образования позволит не только качественно конкретизировать образ абитуриента-магистранта, но и более полно очертить картину ожидаемого результата образования в знаниевой области, что повлияет на совершенствование методики конкурсного отбора поступления в магистратуру и позволит использовать полученные результаты при проектировании современных образовательных магистерских программ¹².

Проекция обозначенной проблемы на область специального (дефектологического) образования связана прежде всего с многолетним опытом авторов исследования по подготовке специалистов-дефектологов и научным интересом к выявлению реальной картины потенциала будущих специалистов в работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья, их готовностью и возможностями продуктивной работы в меняющихся форматах

⁹ Ellsworth J. B. *Surviving Change: A Survey of Educational Change Models*. Syracuse, N.Y.: Clearinghouse on Information & Technology, Syracuse University, 2000. 296 p. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED443417.pdf> (дата обращения: 17.08.2020).

¹⁰ Kay J., Dunne E., Hutchinson J. *Rethinking the Values of Higher Education: Students as Change Agents*. QAA. 2010. URL: <https://dera.ioe.ac.uk/1193/1/StudentsChangeAgents.pdf> (дата обращения: 20.08.2020).

¹¹ Cohen L., Manion L., Morrison K. *Research Methods in Education*. 6th ed. New York: Routledge, 2010. 638 p. URL: <https://gtu.ge/Agro-Lib/RESEARCH%20METHOD%20COHEN%20ok.pdf> (дата обращения: 17.08.2020).

¹² Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция): принят Государственной Думой 21 декабря 2012 г. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 23.08.2020).



образовательных условий, способностью использовать достижения науки и практики для самостоятельного профессионального совершенствования.

Методологическую основу экспериментальной работы составили принципы компетентного подхода, представленные в работах И. А. Зимней¹³, Э. Ф. Зеер¹⁴, Н. Хомского¹⁵, А. В. Хуторского¹⁶, теоретических разработках В. А. Болотова¹⁷, Д. А. Иванова¹⁸, Р. П. Мильруд¹⁹, К. Велде²⁰. По мнению исследователей, данный подход не ограничивается знаниевой компонентой содержания образования, а ориентирован на интегрированный опыт обучающегося, умение самостоятельно определять ключевые функции профессиональной деятельности. Компетенции рассматриваются авторами как прогнозируемый результат и должны соответствовать требованиям рынка труда, социальным и экономическим преобразованиям общества, что является важным и значимым для магистерского уровня профессиональной подготовки.

Содержание теоретико-методологической готовности студентов к овладению магистерскими программами определялось с позиции культурно-исторической теории Л. С. Выготского²¹ о значимой роли культурного, исторического наследия для развития личности через призму личностного, компетентного потенциала студента, закономерностях психического развития, представленного в работах Д. Б. Эльконина²².

Гипотезой исследования выступило предположение о том, что разный уровень

теоретико-методологической подготовки студентов влияет на степень овладения магистерской программой профессионального образования.

Несмотря на многочисленность публикаций, посвященных актуальным вопросам профессиональной подготовки в системе высшей школы, авторы впервые рассматривают предикторы профессионального становления в виде теоретико-методологической готовности к овладению образовательным ресурсом, что может служить в приоритетной линии высшего образования начальным концептуальным решением при постановке обучающих задач высшей школы.

Материалы и методы

Проведенный анализ отечественных и зарубежных исследований по вопросу модернизации магистерского этапа подготовки выпускника, систематизация практического опыта подготовки магистров в области специального дефектологического образования определили организацию и содержание экспериментального этапа исследования. В исследовании приняли участие 68 (N = 68) магистрантов первого года обучения по профилям следующих программ: «Интегративный подход к обучению детей с речевыми нарушениями», «Ранняя помощь детям с ОВЗ», «Педагогическое сопровождение социализации лиц с ограниченными возможностями здоровья», «Комплексное сопровождение образования лиц с нарушениями речи». География участников эксперимента

¹³ Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования // Эйдос. 2006. № 5. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21956030> (дата обращения: 18.03.2020).

¹⁴ Зеер Э. Ф. Психология профессий: учебное пособие для студентов вузов. 2-е изд., перераб., доп. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2003. 336 с. URL: http://2019.kirovipk.ru/sites/default/files/dokumenty/zeer_e.f._psihologiya_professiy.pdf (дата обращения: 18.03.2020).

¹⁵ Хомский Н. Язык и мышление. М.: Изд-во МГУ, 1972. 123 с.

¹⁶ Хуторской А. В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс] // Эйдос. 2002. № 1. URL: <http://eidoss.ru/journal/2002/0423.htm/> (дата обращения: 18.03.2020).

¹⁷ Мильруд Р. П. Компетентность в изучении языка // ИЯШ. 2004. № 7. С. 30–36.

¹⁸ Иванов Д. А. Компетентности и компетентностный подход в современном образовании. М.: Чистые пруды, 2007. 32 с. URL: <http://testuser7.narod.ru/School2/Ivanov2.pdf> (дата обращения: 18.03.2020).

¹⁹ Мильруд Р. П. Компетентность в изучении языка.

²⁰ Velde Ch. Crossing Borders: An Alternative Conception of Competence: 27th Annual SC UTREA Conference, 1997. URL: <http://www.leeds.ac.uk/educol/documents/000000294.htm> (дата обращения: 18.03.2020).

²¹ Выготский Л. С. Психология развития ребенка. М.: Изд-во «Смысл», изд-во «Эксмо», 2004. 512 с.

²² Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах: избр. психол. труды / Под редакцией Д. И. Фельдштейна. 2-е изд. М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. 416 с.

была представлена следующими вузами – Московский педагогический государственный университет, Московский государственный областной университет, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

С целью изучения представлений студентов-магистрантов о будущей области профессиональной деятельности и уровня знаний, умений, навыков на момент поступления в магистратуру и ожидаемых результатах обучения, уточнения предпочтений об условиях обучения авторами исследования была составлена анкета. Для выявления объективной картины уровня подготовки абитуриентов магистратуры с разным содержанием предыдущего образования разработана пятибалльная шкала самооценки.

Анкета включала 12 пунктов (вопросов). Формулировка вопросов отражала требования ГОС ВО 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование уровень магистратуры и соотносилась с содержанием общепрофессиональных и профессиональных компетенций образовательной программы²³.

Первые два пункта анкеты были ориентированы на общую информацию об уровне (бакалавр магистр, специалист) и профиле/специальности предыдущего образования.

Вопрос 3 предполагал постановку цели поступления в магистратуру. При ответе на вопрос 4 анкетированные должны были определить необходимые для поступления в магистратуру знания, умения и навыки. Предлагалось выделить (без ограничений) характеристики, соответствующие общепрофессиональным и профессиональным компетенциям специалиста-дефектолога, сгруппированным по блокам: знание, умение/владение, навыки. Характеристики уровня знания включали теоретические представления о медико-биологических основах функционирования человеческого организма, закономерностях психического развития; владение иностранным языком,

методиками диагностического обследования, приемами коррекционно-развивающего воздействия или помощи ребенку, знание грамматических правил и орфоэпических норм русского языка.

Перечень характеристик уровня умения был следующим:

- организация психолого-педагогического сопровождения;
- работа с разновозрастной категорией лиц с ОВЗ;
- разработка индивидуальной программы развития;
- организация взаимодействия с коллегами и социальными партнерами;
- способность креативно мыслить в нестандартной психолого-педагогической ситуации;
- продуцирование и аргументированное отстаивание профессионального мнения;
- владение грамотной родной речью, базовыми электронными программами, IT-технологиями, методами и приемами диагностики психического развития, технологиями и приемами коррекционно-развивающего обучения.

Испытуемые должны были обладать навыками проведения самостоятельного отбора и анализа литературы по сетевым ресурсам, командной работы.

Пункты 5–6 предполагали ответ (да, нет, затрудняюсь ответить, другое) на вопросы о планах работы анкетированных по профилю магистерской программы и использования знаний, умений по первому образованию в будущей трудовой деятельности, по окончании магистратуры.

При ответе на вопрос 7 студенты должны были указать предпочтительную форму обучения в магистратуре: очное / заочное, академическое обучение в аудитории, онлайн-обучение, смешанный вариант.

О предпочтениях в выборе направления профессиональной деятельности по окончании магистратуры анкетированные указывали при ответе на вопрос 8. Предлагались варианты ответов: стать профессионалом-практиком, преподавателем

²³ Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция).



вуза, руководителем образовательной организации, ученым-исследователем.

Предположения о том, какими знаниями, умениями и навыками должны владеть магистры по окончании обучения анкетируемые (без ограничения характеристик) указывали при ответе на вопрос 9. Варианты ответов по этому пункту также группировались по уровням знать, уметь, владеть. Характеристики знаний, умений и навыков были идентичны характеристикам, указанным в вопросе 4. По замыслу авторов исследования, это позволяло выявить динамику между актуальным и прогнозируемым (ожидаемым) уровнями профессиональных компетенций.

Вопрос 10 предполагал ответ (да, нет, затрудняюсь ответить, другое) на вопрос о том, насколько использование онлайн-курсов в учебном процессе программы магистратуры способствует повышению эффективности обучения. Студенты по 5-балльной шкале оценивали собственный уровень подготовки перед поступлением (вопрос 11).

В последнем пункте анкеты (вопрос 12) студентам, оценившим уровень самоподготовки ниже 5 баллов, предлагалось сформулировать трудности и проблемные места в знаниях, умениях и навыках.

Статистическая обработка результатов осуществлялась посредством программного пакета Statistica 10.0 для компьютерной среды Windows.

Результаты исследования

Анализ уровня предыдущего образования (вопрос 1) показал, что 82,3 % студентов имели степень бакалавра (N = 56), специалитет закончили 17,7 % магистрантов (N = 16). Предыдущее образование (вопрос 2) в 73,5 % случаев (N = 50) являлось профильным, у 26,5 % (N = 18) – непрофильным. Например, указывались такие варианты непрофильного образования, как психология, филология, торговое дело, социальная педагогика, география, учитель начальных классов, учитель иностранного языка, юриспруденция.

При обозначении цели поступления в магистратуру (вопрос 3) были выделены

две группы. 73,5 % анкетируемых (N = 50 (25)) обозначили ее как получение новых компетенций по профессии, продолжение образования, углубление знаний и совершенствование навыков работы с детьми, имеющих проблемы в развитии. Только 26,5 % участников (N = 18 (9)) сформулировали следующим образом: получение новой специальности (квалификации).

С целью наглядного представления ранжирования знаниевой компоненты компетенции был составлен ее графический профиль (рис. 1).

При анализе выделенных умений, необходимых для поступления в магистратуру, были получены результаты, представленные на рисунке 2.

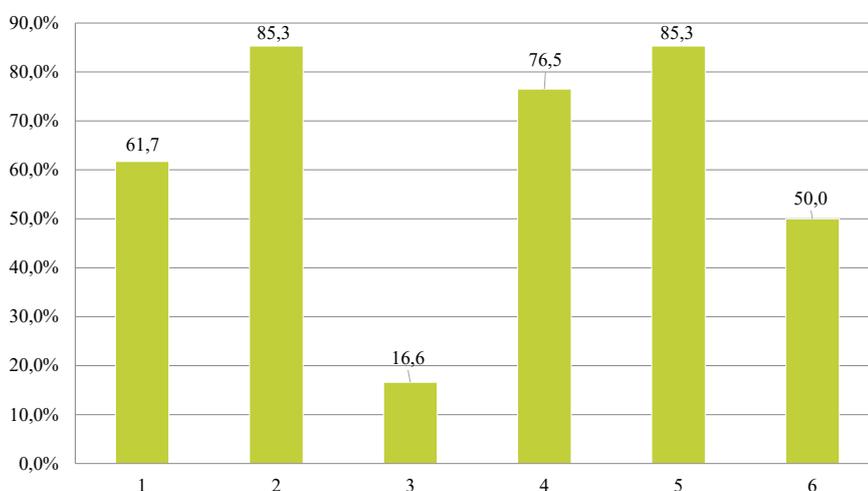
Графически актуальные навыки студентов-магистрантов представлены на рисунке 3.

Работать по профилю магистерской программы (вопрос 5) планируют 70,5 % студентов (N = 48), 20,5 % (N = 14) еще не определились в своих планах, 6 % (N = 4) отметили, что будут использовать полученные знания в своей профессии, по которой работают на данный момент, 3 % (N = 2) не планируют работать по профилю магистратуры.

На вопрос 6 о том, планируете ли вы применить свои знания, умения по первому образованию в будущей трудовой деятельности по окончании магистратуры, положительный ответ дали 91,2 % респондентов (N = 62), отрицательно ответили 5,8 % (N = 4), сомневались 3 % анкетируемых (N = 2).

При ответе на вопрос о предпочтительной форме обучения 52,9 % магистров (N = 36) высказались за смешанный вариант, 26,4 (N = 18) – выбрали очное, академическое обучение в аудитории, 17,7 (N = 12) – предпочли заочное (самостоятельное), 3 % анкетируемых (N = 2) отметили онлайн-обучение.

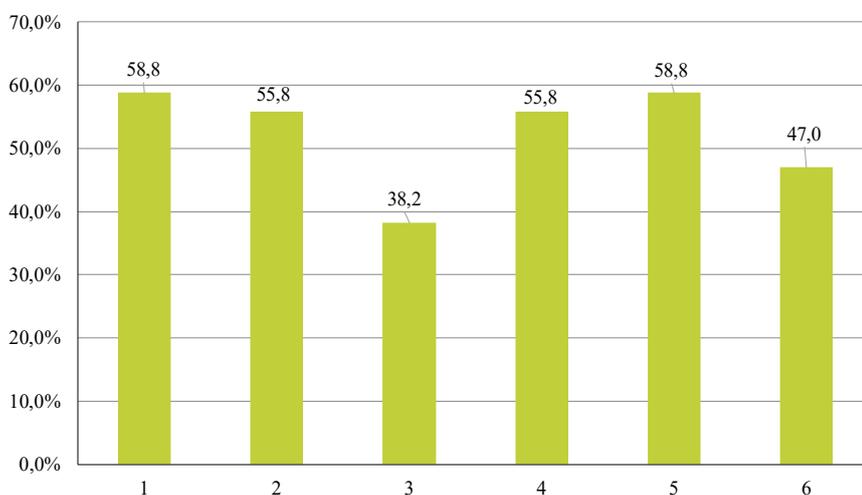
По окончании магистратуры (вопрос 8) 82,3 % выпускников (N = 56) планируют стать профессионалами-практиками, 20,5 (N = 14) – преподавателем вуза, 17,6 (N = 12) – руководителями образовательной организации, 8,8 % (N = 6) – учеными-исследователями.



Р и с. 1. Профиль знаниевой компоненты компетенции (актуальный уровень)

F i g. 1. Profile of the knowledge component of the competence (current level)

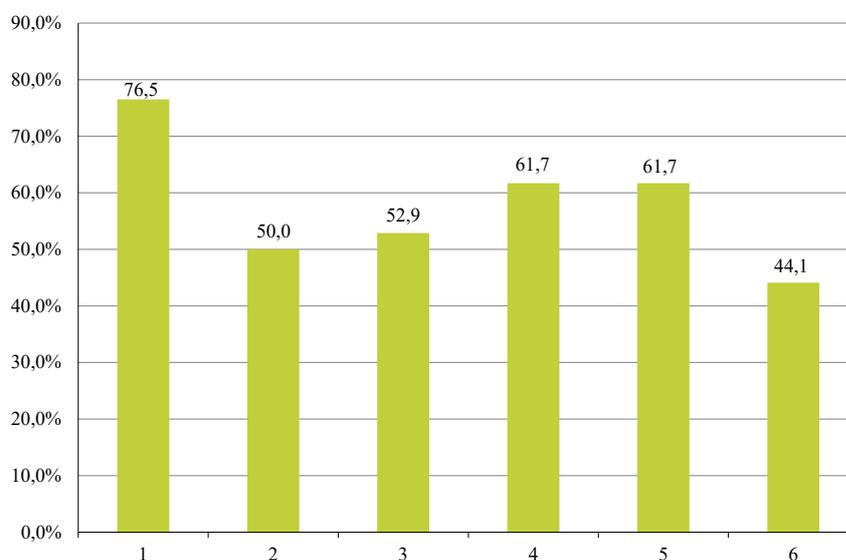
Примечание / Note: 1 – знание основ функционирования человеческого организма / knowledge of the basics of the functioning of the human body, 2 – знание закономерностей психического развития / knowledge of the laws of mental development, 3 – знание иностранного языка / knowledge of foreign language, 4 – знание методики диагностического обследования / knowledge of diagnostic examination techniques, 5 – знание приемов коррекционно-развивающего воздействия или помощи ребенку / knowledge of methods of corrective and developmental influence or helping a child, 6 – знание грамматических правил и орфоэпических норм русского языка / knowledge of grammatical rules and orthoepic norms of the Russian language.



Р и с. 2. Профиль актуального уровня умения компетенций

F i g. 2. Profile of the current "skill" level of competencies

Примечание / Note: 1 – умение организовать психолого-педагогическое сопровождение / ability to organize psychological and pedagogical support, 2 – умение работать с разновозрастной категорией лиц с ОВЗ / ability to work with a category of people with disabilities of different ages, 3 – умение разрабатывать индивидуальную программу развития / ability to develop an individual development program, 4 – умение организовывать взаимодействие с коллегами и социальными партнерами / ability to organize interaction with colleagues and social partners, 5 – умение креативно мыслить в нестандартной психолого-педагогической ситуации / ability to think creatively in a non-standard psychological and pedagogical situation, 6 – умение продуцировать и аргументированно отстаивать профессиональное мнение / ability to produce and reasonably defend professional opinion.



Р и с. 3. Профиль актуального уровня навыка компетенций студентов-магистрантов

F i g. 3. Profile of the current level of competence "skills" of master students

Примечание / Note: 1 – владение грамотной родной речью / wielding grammatical native speech, 2 – владение базовыми электронными программами, IT-технологиями / wielding basic software, IT-technologies, 3 – владение методами и приемами диагностики психического развития / wielding methods and techniques for diagnosing mental development, 4 – владение технологиями, приемами коррекционно-развивающей работы / wielding technologies, methods of correctional and developmental work, 5 – владение навыком самостоятельного отбора и анализа литературы по интернет-источникам / wielding the skill to conduct independent selection and analysis of literature using Internet sources, 6 – владение навыком командной работы / teamwork skills.

Ранжирование компоненты «знание» компетенций анкетированных (уровень ожидания) графически представлено на рисунке 4.

Ранжирование данных о том, какими умениями анкетированные должны владеть после окончания магистратуры, представлено на рисунке 5.

При ответе на вопрос о том, какими навыками вы должны владеть по окончании магистратуры, были получены следующие результаты (рис. 6).

Об использовании онлайн-курсов в учебном процессе магистратуры как формы, повышающей эффективность обучения (вопрос 10), положительно высказалась большая часть анкетированных – 73,5 % (N = 50), затруднились – 20,7 % респондентов (N = 14), отрицательно – 5,8 % студентов (N = 4).

При самооценке уровня своей подготовки перед поступлением в магистратуру

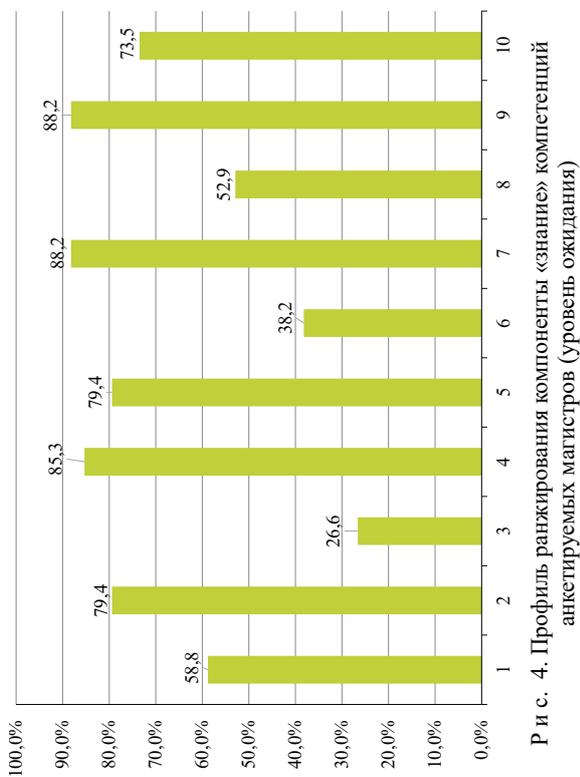
по 5-бальной шкале половина магистрантов (N = 34) зафиксировала 4-й уровень, одинаковое количество респондентов отметили 5 и 3 уровни – по 23,5 % (N = 16), 3 % магистрантов (N = 2) выделили 2-й уровень.

Магистранты, чья самооценка уровня подготовки была ниже 5 баллов, сформулировали трудности и проблемные места в знаниях, умениях и навыках. По количественному и качественному параметрам указанные трудности можно дифференцировать на 3 группы.

1. недостаточная сформированность практических умений и навыков – 55,9 % (N = 38);

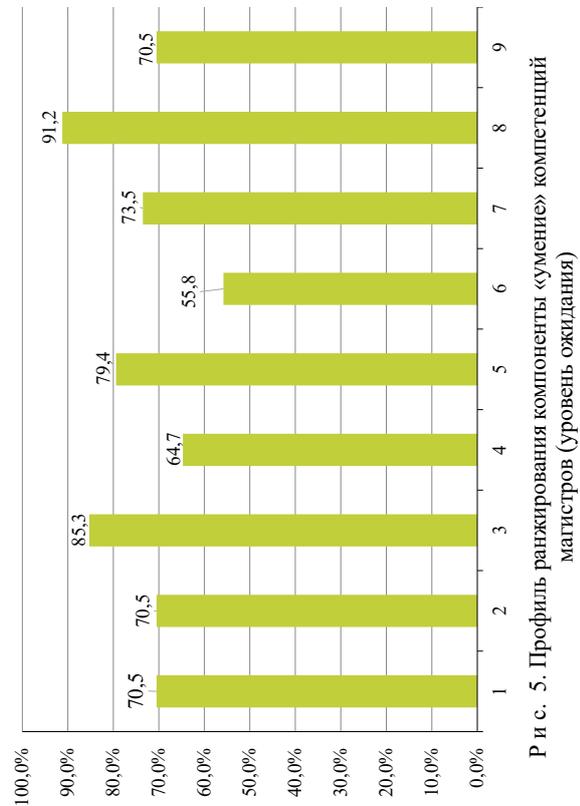
2. пробелы в базовых и фундаментальных знаниях – 41,2 % (N = 28);

3. несформированность навыка научно-исследовательской работы – 23,5 % (N = 16).



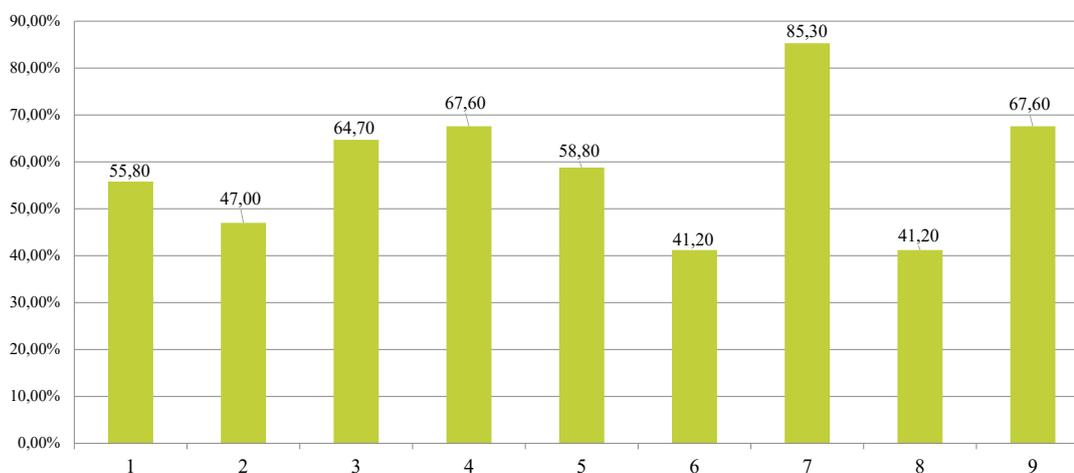
Р и с. 4. Профиль ранжирования компоненты «знание» компетенций анкетированных магистров (уровень ожидания)
 Fig. 4. Ranking of a "knowledge" component of the competencies among surveyed master students (expectation level)

Примечание / Note: 1 – знание медицинского организма / knowledge of the medical, 2 – знание психологических закономерностей развития / knowledge of the psychological patterns of development foundations of the functioning of the human body, 3 – знание иностранного языка / knowledge of a foreign language, 4 – знание специальных методик диагностического обследования / knowledge of special diagnostic techniques, 5 – знание приемов коррекционно-развивающего воздействия / knowledge of methods of correctional and developmental influence, 6 – знание грамматических правил и орфолических норм русского языка, 7 – знание правовых документов в области образования / knowledge of grammatical rules and orthographic norms of the Russian language, 8 – знание менеджмента образовательной организации / knowledge of legal documents in the field of education, 9 – знание отечественных и зарубежных тенденций в области образования / knowledge of the management of the educational organization, 10 – знание профессиональной этики / knowledge of professional ethics.



Р и с. 5. Профиль ранжирования компоненты «умение» компетенций магистров (уровень ожидания)
 Fig. 5. Ranking of a "skill" component of master students competencies (expectation level)

Примечание / Note: 1 – умение организовать психолого-педагогического сопровождение / ability to organize psychological and pedagogical support, 2 – умение работать с разновозрастной категорией лиц с ОВЗ / ability to work with a different age category of people with disabilities, 3 – умение определять индивидуальную программу развития / ability to define an individual development program, 4 – умение организовывать взаимодействие с коллегами и социальными партнерами / ability to organize interaction with colleagues and social partners, 5 – умение креативно мыслить в нестандартной психолого-педагогической ситуации / ability to think creatively in a non-standard psychological and pedagogical situation, 6 – умение продуцировать и аргументированно отстаивать профессиональное мнение / ability to produce and reasonably defend professional opinion, 7 – умение разрабатывать проекты / ability to design projects noted, 8 – умение осуществлять научно-исследовательскую деятельность / ability to carry out research activities, 9 – умение оптимизировать собственную профессиональную деятельность / ability to optimize their own professional activities.



Р и с. 6. Профиль ранжирования компоненты «навыки» компетенций анкетированных магистров (уровень ожидания)

Fig. 6. Ranking of a "skills" components competencies of the surveyed master students (expectation level)

Примечание / Note: 1 – владение грамотной родной речью / wielding grammatical native speech, 2 – владение базовыми электронными программами, IT-технологиями / wielding basic software, IT-technologies, 3 – владение приемами диагностики уровня психического развития / wielding techniques for diagnosing the level of mental development, 4 – владение технологиями, приемами коррекционно-развивающей работы / wielding technologies, methods of correctional and developmental work, 5 – владение навыком проводить самостоятельный отбор и анализ литературы по интернет-источникам / wielding the skill to conduct independent selection and analysis of literature on Internet sources, 6 – владение навыком командной работы / wielding teamwork skills, 7 – владение навыком самостоятельного освоения и использования новых методов исследования / wielding the skill of independent development and use of new research methods, 8 – владение навыком профессиональной коммуникации на русском и иностранном языках / wielding the skill of professional communication in Russian and foreign languages, 9 – владение навыком разработки авторских методических моделей, методик, технологий / wielding the skill of developing author's methodological models, techniques, technologies.

Обсуждение и заключение

Соотношение между уровнем предыдущего образования и целью поступления в магистратуру свидетельствует о том, что основная часть анкетированных считает магистратуру вторым этапом получения высшего образования по своей будущей специальности, остальные рассматривают ее как ускоренный вариант получения новой профессии. Такое количественное разделение подтверждает большую значимость магистерской подготовки как продолжения совершенствования компетенций в рамках профессиональной деятельности.

Анализ знаниевых компетенций в соответствии с ранжированием по приоритету показал, что респонденты на момент поступления наиболее сформированными (актуальными) считают профессиональные знания, связанные с практическими приемами

коррекционно-развивающего воздействия или помощи ребенку, закономерностей психического развития, методик диагностического обследования и медико-биологических основ функционирования человеческого организма. Знания в области общепрофессиональных компетенций (грамматических правил и орфоэпических норм русского языка, иностранного языка) оказались по уровню освоения на последнем месте.

Распределение по рангу приоритета необходимых для поступления в магистратуру умений показало, что в большей степени магистры овладели организацией психолого-педагогического сопровождения и взаимодействия с коллегами и социальными партнерами, способностью креативно мыслить в нестандартной психолого-педагогической ситуации, работой с разновозрастной категорией лиц с ОВЗ.

Менее уверенно они продуцируют и аргументированно отстаивают профессиональное мнение, разрабатывают индивидуальную программу развития ребенка с ОВЗ.

Выделенные навыки, необходимые для поступления в магистратуру, были распределены по рангам следующим образом. Большинство респондентов считают, что владеют значимым для специалиста навыком – грамотной родной речью. Также отмечают сформированность профессиональных, общепрофессиональных навыков – владение технологиями, приемами коррекционно-развивающего обучения; самостоятельным отбором и анализом литературы с использованием электронных ресурсов; методами и приемами диагностики психического развития; базовыми электронными программами, IT-технологиями. Недостаточно развит оказался общепрофессиональный навык, связанный с работой в команде.

Соединение всех уровней компетенций и распределение их по рангу позволили получить профиль студента с актуальным уровнем знаний, умений и навыков на момент поступления в магистратуру как возможную основу требований к теоретическо-методологической подготовке абитуриентов, желающих овладеть магистерской программой по направлению

подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование. Показатели наиболее высокого ранга 1 свидетельствуют о достаточно сформированных у большинства респондентов прежде всего практических по профилю квалификации знаний, умений и навыков: знание приемов коррекционно-развивающего воздействия или помощи ребенку и закономерностей психического развития; умение организовать психолого-педагогическое сопровождение и креативно мыслить в нестандартной психолого-педагогической ситуации; владение грамотной родной речью. При этом содержание уровней компетенций на нижних рангах является мотивом для продолжения освоения их на следующем этапе обучения – магистратуре.

Ранжирование актуального уровня знаний, умений и навыков опрошенных на момент поступления в магистратуру представлено в таблице 1 и рисунке 7.

Желание большинства респондентов продолжить образование с целью формирования компетенций более высокого уровня по полученной уже ранее специальности свидетельствует об их нацеленности на развитие своей конкурентоспособности в соответствии с современными запросами общества и рынка труда.

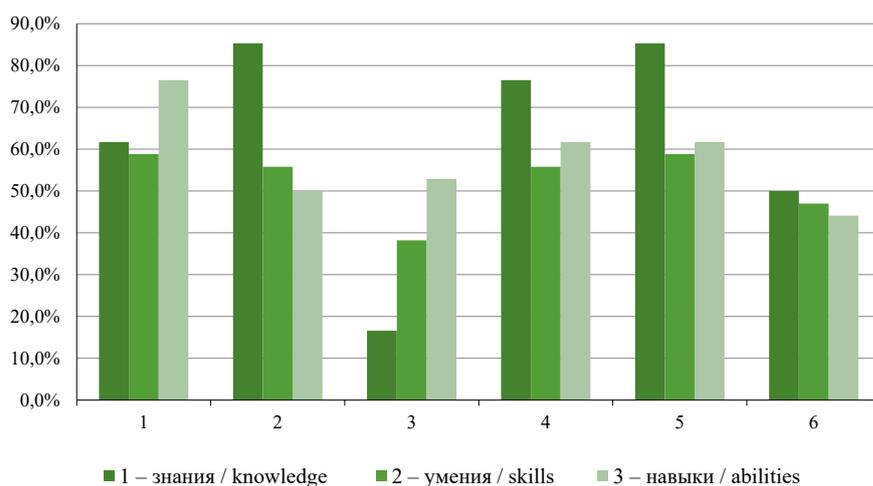
Т а б л и ц а 1. Ранжирование актуального уровня знаний, умений и навыков опрошенных на момент поступления в магистратуру

Table 1. Ranking the current level of knowledge, skills and abilities of the respondents at the time of admission to the master degree program

Номер ранга / Rank No.	Уровень компетенции / Competence level	Содержание компетенции / Content of competence	Показатель, % / Index, percent
1	2	3	4
1	3	– знание приемов коррекционно-развивающего воздействия или помощи ребенку / knowledge of methods of corrective and developmental influence or assistance to a child;	85,3
	3	– знание закономерностей психического развития / knowledge of psychological laws of development;	85,3
	У	– умение организации психолого-педагогического сопровождения / knowledge of patterns of mental development ability to organize psychological and pedagogical support;	58,8
	У	– умение креативно мыслить в нестандартной психолого-педагогической ситуации / ability to think creatively in non-standard psychological and pedagogical situations;	58,8
	Н	– владение грамотной родной речью / wielding a grammatical native speech	76,5

Окончание табл. 1 / End of table 1

1	2	3	4
2	З	– знание методики диагностического обследования / knowledge of diagnostic examination methods;	76,5
	У	– умение работать с разновозрастной категорией лиц с ОВЗ / ability to work with different age categories of persons with disabilities;	55,8
	У	– умение организовывать взаимодействие с коллегами и социальными партнерами / ability to organize interaction with colleagues and social partners;	55,8
	Н	– владение технологиями, приемами коррекционно-развивающей работы / wielding technologies, methods of corrective and developmental work;	61,7
	Н	– владение навыком организовывать взаимодействие с коллегами и социальными партнерами / wielding the skill of organizing interaction with colleagues and social partners	61,7
3	З	– знание медико-биологических основ функционирования человеческого организма / knowledge of the medical and biological bases of the functioning of the human body;	61,7
	У	– уметь продуцировать и аргументированно отстаивать профессиональное мнение / the ability to produce and argue a professional opinion;	47,0
	Н	– владение методами и приемами диагностики психического развития / wielding methods and techniques for diagnosing mental development	52,9
4	З	– знание грамматических правил и орфоэпических норм русского языка / knowledge of grammatical rules and orthoepic norms of the Russian language;	50,0
	У	– умение разрабатывать индивидуальную программу развития / ability to design an individual development program;	38,2
	Н	– владение базовыми электронными программами, wield- ing IT-технологиями / basic software, IT-technologies	50,0
5	З	– знание иностранного языка / foreign language skills;	16,6
	Н	– владение навыком командной работы / wielding teamwork skills	44,1



Р и с. 7. Профиль актуального уровня знаний, умений и навыков опрошенных на момент поступления в магистратуру

F i g. 7. Profile of the current level of knowledge, skills and abilities of the respondents at the time of admission to the master degree program

Выбор анкетированных в качестве приоритетной смешанной формы обучения подтверждает нацеленность магистрантов на использование современных информационных систем и электронных ресурсов, которые расширяют возможности профессионализации.

Важным для понимания теоретико-методологической готовности студентов к овладению магистерскими программами в области специального (дефектологического) образования являлся анализ уровня ожидаемых результатов обучения – знаний, умений, навыков по окончании маги-

стратуры. Распределение по рангу ожидаемых знаний, умений и навыков позволило получить профиль выпускника магистратуры по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, который определяет базовые ориентиры формируемых компетенций и позволит конкретизировать содержание проектируемых образовательных программ магистратуры. Ранжирование по степени значимости ожидаемого уровня знаний, умений и навыков участников опроса после окончания обучения представлено в таблице 2 и на рисунке 8.

Т а б л и ц а 2. Ранжирование ожидаемого уровня знаний, умений и навыков опрошенных по окончании обучения

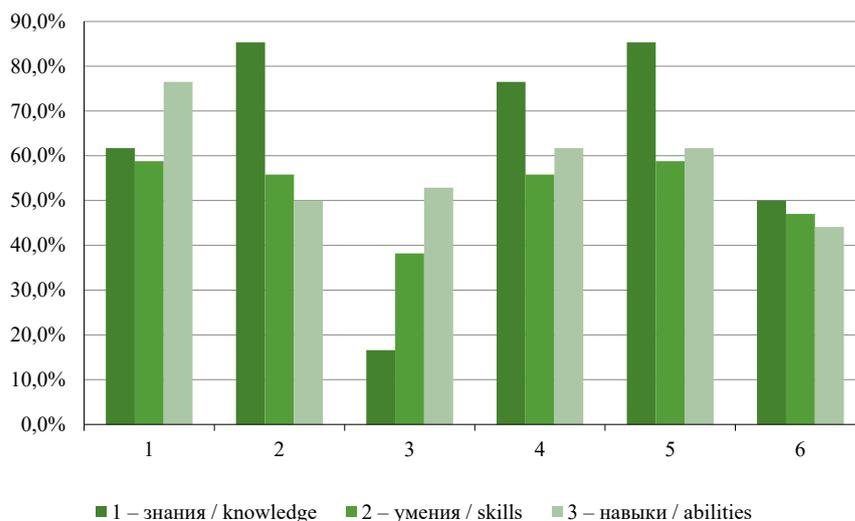
Table 2. Ranking the expected level of knowledge, skills and abilities of the respondents at the end of the training

Номер ранга / Rank No.	Уровень компетенции / Competence level	Содержание / Content of competence	Показатель, % / % Index
1	2	3	4
1	3	– знание правовых документов в области образования / knowledge of legal documents in the field of education;	88,2
	3	– знание отечественных и зарубежных тенденций в области образования / knowledge of domestic and foreign trends in education;	88,2
	У	– умение осуществлять научно-исследовательскую деятельность / ability to carry out research activities;	91,2
	Н	– владение навыком самостоятельного освоения и использования новых методов исследования, новых сфер профессиональной деятельности / mastering the skill of independent development and use of new methods of research, new areas of professional activity	85,3
2	3	– знание специальных методик диагностического обследования / knowledge of special methods of diagnostic examination;	85,3
	У	– умение определять индивидуальную программу развития / ability to define an individual development program;	85,3
	Н	– владение навыком разработки авторских методических моделей, методик, технологий / knowledge of the development of authoring methodological models, techniques, technologies;	67,6
	Н	– владение технологиями, приемами коррекционно-развивающей работы / mastery of technologies, methods of correction and developmental work	67,6
3	3	– знание приемов коррекционно-развивающего воздействия / knowledge of methods of corrective and developmental influence;	79,4
	3	– знание психологических закономерностей развития / knowledge of psychological laws of development;	79,4
	У	– умение креативно мыслить в нестандартной психолого-педагогической ситуации / ability to think creatively in non-standard psychological and pedagogical situations;	79,4
	Н	– владение приемами диагностики уровня психического развития / knowledge of methods of diagnostics of the level of mental development	64,7



Окончание табл. 2 / End of table 2

1	2	3	4
4	З	– знание профессиональной этики / knowledge of professional ethics;	73,5
	У	– умение разрабатывать проекты / ability to develop projects;	73,5
	Н	– владение навыком проводить самостоятельный отбор и анализ литературы по интернет-источникам / ability to independently select and analyze literature from internet sources	58,8
5	З	– знание медицинских основ функционирования человеческого организма / knowledge of the medical foundations of the functioning of the human body;	58,8
	У	– умение организации психолого-педагогического сопровождения / ability to organize psychological and pedagogical support;	70,5
	У	– умение работать с разновозрастной категорией лиц с ОВЗ / ability to work with different age categories of persons with disabilities;	70,5
	У	– умение оптимизировать собственную профессиональную деятельность / ability to optimize their own professional activities	70,5
6	З	– знание менеджмента образовательной организации / knowledge of the management of an educational organization;	52,9
	У	– умение организовывать взаимодействие с коллегами и социальными партнерами / ability to organize interaction with colleagues and social partners;	64,7
	Н	– владение базовыми электронными программами, ИТ-технологиями / knowledge of basic electronic programs, it-technologies	47,0
7	З	– знание грамматических правил и орфоэпических норм русского языка / knowledge of grammatical rules and orthoepic norms of the Russian language;	38,2
	У	– уметь продуцировать и аргументированно отстаивать профессиональное мнение / the ability to produce and argue a professional opinion;	55,8
	Н	– владение навыком командной работы / be able to work as a team;	41,2
	Н	– владение профессиональной коммуникацией на русском и иностранном языках / ability to communicate professionally in Russian and in a foreign language.	41,2
8	З	– знание иностранного языка / Foreign language skills	26,6



Р и с. 8. Профиль ожидаемого уровня знаний, умений и навыков магистров по окончании обучения
 F i g. 8. Profile of the expected level of knowledge, skills and abilities of master students at the end of training

Достаточно высокий уровень самооценки теоретико-методологической готовности большинства респондентов к поступлению в магистратуру свидетельствует о качественном составе абитуриентов магистратуры как наиболее подготовленных выпускников предыдущего уровня образования.

Характеристика трудностей большей части анкетированных, обозначенная в практической области, открывает дискуссионный вопрос о целесообразности продолжения магистерского обучения сразу по окончании бакалаврского уровня образования или обязательном наличии стажа практической работы для полноценного усвоения компетенций на втором этапе образования.

Результаты исследования позволили сформулировать следующие выводы.

Магистратуру следует рассматривать прежде всего как второй этап профессионального высшего образования. Это определяет одно из основных требований к теоретико-методологической подготовке абитуриентов – наличие профильного предыдущего образования. В связи с этим проектирование содержания образовательной программы магистратуры будет опираться на актуальный уровень теоретико-методологической подготовки и соответствовать ожиданиям студентов, переведенных на новый научно-исследовательский уровень, который способствует реализации специа-

листа в соответствии с современными запросами общества и рынка труда.

Для расширения потенциала возможностей магистерского образования смешанная форма обучения позволит рационально сочетать традиционные и интерактивные виды деятельности.

Таким образом, результаты проведенного исследования полностью соответствуют обозначенной цели и задачам экспериментальной работы.

Полученный экспериментальный материал имеет выраженную практическую значимость с позиции конкретизации содержания современных проектируемых образовательных программ и рекомендаций для поступающих в магистратуру по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, а также обозначает перспективы дальнейших исследований в рамках выделенного дискуссионного вопроса об обязательном практическом опыте поступающих на второй этап обучения.

Сделанные авторами выводы вносят существенный вклад в развитие системы подготовки специалиста в области коррекционной педагогики не только с точки зрения реконструкции методологии образовательного процесса вуза, но и обновления ее базовых смыслов относительно проектирования условий оказания помощи детям с особыми образовательными потребностями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Голенкова, З. Т. Влияние образования на повышение конкурентоспособности работников на рынке труда / З. Т. Голенкова, Г. Б. Кошарная, В. П. Кошарный. – DOI 10.15507/1991-9468.091.022.201802.262-273 // Интеграция образования. – 2018. – Т. 22, № 2. – С. 262–273. – URL: <http://edumag.mrsu.ru/content/pdf/18-2/04.pdf> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.
2. Фортунатов, А. А. Инновационная деятельность в условиях магистратуры в образовательной среде вуза / А. А. Фортунатов. – DOI 10.17805/trudy.2017.4.2. – Текст : электронный // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2017. – № 4. – URL: <https://journals.mosgu.ru/trudy/article/view/525/602> (дата обращения: 17.08.2020). – Рез. англ.
3. Ерофеева, Г. В. Факторы, способствующие формированию профессиональных компетенций магистров в исследовательском университете / Г. В. Ерофеева, Ю. Л. Гилякова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 5-3. – С. 487–489. – URL: <https://applied-research.ru/pdf/2015/5-3/6816.pdf> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.
4. Копров, В. М. Интеграционные процессы в инновационной среде высшей школы / В. М. Копров, Е. В. Сапир. – DOI 10.15507/1991-9468.084.020.201603.382-392 // Интеграция образования. – 2016. – Т. 20,



№ 3. – С. 382–392. – URL: <http://edumag.mrsu.ru/content/pdf/16-3/08.pdf> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

5. Овечкин, В. П. Структура и особенности подготовки студентов магистратуры к инновационной педагогической деятельности / В. П. Овечкин, А. Е. Причинин, А. В. Вахрушев // Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2017. – Т. 27, вып. 3. – С. 372–377. – URL: <https://journals.udsu.ru/philosophy-psychology-pedagogy/article/view/658/646> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

6. Бедный, Б. И. Интегрированные образовательные программы «Академическая магистратура – аспирантура» / Б. И. Бедный, О. А. Кузенков // Высшее образование в России. – 2016. – № 5. – С. 21–32. – URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/427/377> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

7. Алтухов, А. И. Особенности разработки ФГОС уровня высшего образования / А. И. Алтухов, М. А. Сквасников, А. А. Шехонин. – DOI 10.31992/0869-3617-2020-29-3-74-84 // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29, № 3. – С. 74–84. – URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/2141/1453> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

8. Болотов, В. А. Прошлое, настоящее и возможное будущее российской системы оценки качества образования / В. А. Болотов // Вопросы образования. – 2018. – № 3. – С. 287–297. – URL: <https://vo.hse.ru/data/2018/09/19/1154463447/Bolotov.pdf> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

9. Дорошенко, В. А. К оптимизации подготовки магистров на базе индивидуальных образовательных траекторий / В. А. Дорошенко, М. Р. Москаленко. – DOI 10.20339/AM.02-17.069 // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2017. – № 2. – С. 69–73. – URL: <https://almavest.ru/ru/archive/2234/3690> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

10. Банникова, Л. Н. Реализация новых моделей подготовки инженеров-исследователей: социологический анализ / Л. Н. Банникова, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневский // Высшее образование в России. – 2016. – № 11. – С. 88–96. – URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/viewFile/885/806.pdf> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

11. Сафарли, М. С. Специфика магистерского образования в контексте проблемы повышения качества подготовки управленческих кадров в России / М. С. Сафарли. – DOI 10.20339/AM.01-20.081 // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2020. – № 1. – С. 81–85. – URL: <https://almavest.ru/ru/doi/10-20339-am-01-20-081> (дата обращения: 17.08.2020). – Рез. англ.

12. Дроботенко, Ю. Б. Преподаватели и студенты как агенты образовательных изменений / Ю. Б. Дроботенко, Е. Г. Альтергот // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2013. – № 2 (13). – С. 106–109. – URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/VNSPP/article/view/2254> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

13. Кулибеков, А. Н. Компетентностно-ориентированный подход в формировании профессионально-творческой компетентности студентов магистратуры / А. Н. Кулибеков // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – № 56-8. – С. 124–131. – Текст : непосредственный.

14. Кажаров, А. Г. Магистратура в современном российском вузе: региональное измерение / А. Г. Кажаров, Х. Г. Тхагапсоев, М. М. Яхутлов // Высшее образование в России. – 2017. – № 3. – С. 101–108. – URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/991/891> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

15. Роботова, А. С. Проблемы и трудности обучения магистров: взгляд профессора педагогического университета / А. С. Роботова. – DOI 10.15393/j5.art.2017.3487. – Текст : электронный // Непрерывное образование: XXI век. – 2017. – Вып. 2 (18). – URL: <https://i1121.petrsu.ru/journal/article.php?id=3487> (дата обращения: 17.08.2020). – Рез. англ.

16. Профессиональные стандарты: от разработки к применению / В. И. Блинов, О. Ф. Батрова, Е. Ю. Есенина, А. А. Факторович // Высшее образование в России. – 2015. – № 4. – С. 5–14. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnye-standarty-ot-razrabotki-k-primeneniyu/viewer> (дата обращения: 06.09.2020). – Рез. англ.

17. Chicott, J. A Critique of Recent Models for the Improvement of Education in Developing Countries / J. Chicott. – DOI 10.1525/aeq.1987.18.3.05x1135q // Anthropology & Education Quarterly. – 1987. – Vol. 18, issue 3. – Pp. 241–245. – URL: <https://anthrosource.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1525/aeq.1987.18.3.05x1135q> (дата обращения: 17.08.2020).

18. Fielding, M. Students as Radical Agents of Change / M. Fielding // Journal of Educational Change. – 2001. – Vol. 2, issue 2. – Pp. 123–141. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1017949213447> (дата обращения: 17.08.2020).

19. Фёльдеш, Ч. Межкультурная коммуникация в профессиональной подготовке магистрантов: концепция и структура совместного образовательного проекта / Ч. Фёльдеш, В. П. Фурманова. – DOI 10.15507/1991-9468.101.024.202004.591-607 // Интеграция образования. – 2020. – Vol. 24, issue 4. – Pp. 591–607. – URL: <http://edumag.mrsu.ru/content/pdf/20-4/05.pdf> (дата обращения: 17.01.2021).

20. Mahdiun, R. Effect of Social Media on Academic Engagement and Performance: Perspective of Graduate Students / R. Mahdiun, G. Salimi, L. Raeisy // Education and Information Technologies. – 2020. – Issue 4. – Pp. 2427–2446. – URL: <https://www.springerprofessional.de/en/effect-of-social-media-on-academic-engagement-and-performance-pe/17492818> (дата обращения: 17.01.2021).

21. “Pedagogical Tweeting” in Higher Education: Boon or Bane? / B. Adams, A. Raes, H. Montrieux, T. Schellens. – DOI 10.1186/s41239-018-0102-5. – Текст : электронный // International Journal of Educational Technology in Higher Education. – 2018. – Vol. 15. – URL: <https://educationaltechnologyjournal.springeropen.com/articles/10.1186/s41239-018-0102-5> (дата обращения: 17.08.2020).

22. Facebook Usage, Socialization and Academic Performance / S. Ainin, M. M. Naqshbandi, S. Moghavvemi, J. N. Ismawati. – DOI 10.1016/j.compedu.2014.12.018 // Computers & Education. – 2015. – Vol. 83. – Pp. 64–73. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131515000160?via%3Dihub> (дата обращения: 17.08.2020).

23. Alizadeh, I. Evaluating the Educational Usability of Telegram as an SNS in ESAP Programs from Medical Students’ Perspective / I. Alizadeh. – DOI 10.1007/s10639-018-9731-5 // Education and Information Technologies. – 2018. – Vol. 23, issue 6. – Pp. 2569–2585. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10639-018-9731-5> (дата обращения: 17.08.2020).

24. Yap, J. Not All Students are Online: The Case of Business Graduate Students in Kazakhstan / J. Yap. – DOI 10.1177/0266382120906683 // Business Information Review. – 2020. – Vol. 37, issue 1. – Pp. 25–29. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0266382120906683> (дата обращения: 17.01.2021).

25. Alenzuela, R. Synchronous and Asynchronous Engagement in Virtual Library Services as Learning Support Systems from the Perspectives of Post-Graduate Students: A Case Study / R. Alenzuela, Y. Kamilova. – DOI 10.1633/JISTaP.2018.6.1.4 // Journal of Information Science Theory and Practice. – 2018. – Vol. 6, issue 1. – Pp. 45–64. – URL: <http://www.koreascience.or.kr/article/JAKO201809538046068.pdf> (дата обращения: 17.08.2020).

Поступила 31.10.2020; одобрена после рецензирования 21.12.2020; принята к публикации 30.12.2020.

Об авторах:

Закрепина Алла Васильевна, заведующий лабораторией психолого-педагогических исследований и технологий специального образования лиц с интеллектуальными нарушениями ФГБНУ «Институт коррекционной педагогики Российской академии образования» (119121, Российская Федерация, г. Москва, ул. Погодинская, д. 8, корп. 1), доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5757-2371>**, **Researcher ID: J-2047-2016**, zakrepina@ikp.email

Шилова Елена Анатольевна, старший научный сотрудник ФГБНУ «Институт коррекционной педагогики Российской академии образования» (119121, Российская Федерация, г. Москва, ул. Погодинская, д. 8, корп. 1), кандидат педагогических наук, доцент, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4579-5631>**, **Researcher ID: Q-9652-2018**, shilova@ikp.email

Стребелева Елена Антоновна, главный научный сотрудник ФГБНУ «Институт коррекционной педагогики Российской академии образования» (119121, Российская Федерация, г. Москва, ул. Погодинская, д. 8, корп. 1), доктор педагогических наук, профессор, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7291-3146>**, **Researcher ID: S-1426-2018**, strebeleva@ikp.email

Заявленный вклад авторов:

А. В. Закрепина – научное руководство; теоретический анализ литературы по проблеме исследования; разработка анкет для экспериментального исследования; интерпретация данных; проведение критического анализа; подготовка текста статьи.

Е. А. Шилова – инициатива научного исследования; теоретический анализ литературы по проблеме исследования; разработка анкет для экспериментального исследования; статистическая обработка результатов исследования; интерпретация данных; подготовка текста статьи.

Е. А. Стребелева – структурирование методической части статьи; определение принципов обработки экспериментальных данных эмпирического исследования; участие в обработке результатов исследования; разработка анкет для специалистов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.



REFERENCES

1. Golenkova Z.T., Kosharnaya G.B., Kosharnyy V.P. Influence of Education on Improved Competitiveness of Employees in the Labour Market. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2018; 22(2):262-273. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.091.022.201802.262-273>
2. Fortunatov A.A. Innovative Activity in the Conditions of Post-Graduate School in the Educational Environment of a University. *Nauchnye trudy Moskovskogo gumanitarnogo universiteta = Scientific Works of Moscow University for the Humanities*. 2017; (4). (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17805/trudy.2017.4.2>
3. Erofeeva G.V., Giryakova Y.L. Factors that Contribute to the Formation of Professional Competence of Masters in Research University. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamentalnykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*. 2015; (5-3):487-489. Available at: <https://applied-research.ru/pdf/2015/5-3/6816.pdf> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
4. Koprov V.M., Sapir E.V. Integration Processes in the Innovative Environment of Higher School. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2016; 20(3):382-392. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.084.020.201603.382-392>
5. Ovechkin V.P., Prichinin A.E., Vakhrushev A.V. Structure and Peculiarities of Graduate Students' Preparation for Innovative Teaching Activities. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika = Bulletin of Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy*. 2017; 27(3):372-377. Available at: <https://journals.udsu.ru/philosophy-psychology-pedagogy/article/view/658/646> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
6. Bednyi B.I., Kuzenkov O.A. Integrated "Academic Master's – Phd" Educational Program. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2016; (5):21-32. Available at: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/427/377> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
7. Altukhov A.I., Skvaznikov M.A., Shekhonin A.A. Development Features of the FSES for Tiered and Continuous Higher Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020; 29(3):74-84. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-74-84>
8. Bolotov V.A. The Past, Present, and Possible Future of the Russian Education Assessment System. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*. 2018; (3):287-297. Available at: <https://vo.hse.ru/data/2018/09/19/1154463447/Bolotov.pdf> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
9. Doroshenko V.A., Moskalenko M.R. Optimizing of Training of Masters on the Basis of Individual Educational Trajectories. *Alma mater (Vestnik vysshey shkoly) = Alma Mater (Higher School Herald)*. 2017; (2):69-73. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.20339/AM.02-17.069>
10. Bannikova L.N., Boronina L.N., Vishnevsky Yu.R. Implementation of the New Models of Preparation of Research Engineers: A Sociological Analysis. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2016; (11):88-96. Available at: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/viewFile/885/806.pdf> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
11. Safarli M.S. Specificity of Masters' Education in the Context of the Problem of Improving Quality of Training Management Personnel in Russia. *Alma mater (Vestnik vysshey shkoly) = Alma Mater (Higher School Herald)*. 2020; (1):81-85. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.20339/AM.01-20.081>
12. Drobotenko Yu.B., Altergot E.G. Teachers and Students as Educational Change Agents. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika i psikhologiya = Science Vector of Togliatti State University. Series: Pedagogy, Psychology*. 2013; (2):106-109. Available at: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/VNSPP/article/view/2254> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
13. Kulibekov A.N. Competence-Oriented Approach in the Formation of Professional and Creative Competence of Graduate Students. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of Modern Pedagogical Education*. 2017; (56-8):124-131. (In Russ., abstract in Eng.)
14. Kazharov A.G., Tkhapsoev H.G., Yakhutlov M.M. Magistracy in Modern Russian University: Regional Dimension. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2017; (3):101-108. Available at: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/991/891> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
15. Robotova A.S. The Problems of Teaching Master's Students: The View of a Professor of the Pedagogical University. *Nepreryvnoye obrazovaniye: XXI vek = Lifelong Education: XXIst Century*. 2017; (2). (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.15393/j5.art.2017.3487>
16. Blinov V.I., Batrova O.F., Esenina E.Yu., Faktorovich A.A. Professional Standards: From Development to Implementation. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2015; (4):5-14. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnye-standarty-ot-razrabotki-k-primeneniyu/viewer> (accessed 06.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

17. Chicott J. A Critique of Recent Models for the Improvement of Education in Developing Countries. *Anthropology & Education Quarterly*. 1987; 18(3):241-245. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1525/aeq.1987.18.3.05x1135q>
18. Fielding M. Students as Radical Agents of Change. *Journal of Educational Change*. 2001; 2(2):123-141. Available at: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1017949213447> (accessed 17.08.2020). (In Eng.)
19. Földes Cs., Furmanova V.P. Intercultural Communication in the Professional Training of Master's Students: Concept and Structure of a Joint Educational Project. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2020; 24(4):591-607. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.101.024.202004.591-607>
20. Mahdiun R., Salimi G., Raetsy L. Effect of Social Media on Academic Engagement and Performance: Perspective of Graduate Students. *Education and Information Technologies*. 2020; (4):2427-2446. Available at: <https://www.springerprofessional.de/en/effect-of-social-media-on-academic-engagement-and-performance-pe/17492818> (accessed 17.01.2021). (In Eng.)
21. Adams B., Raes A., Montrieux H., Schellens T. "Pedagogical Tweeting" in Higher Education: Boon or Bane? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. 2018; 15:19. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-018-0102-5>
22. Ainin S., Naqshbandi M.M., Moghavvemi S., Ismawati J.N. Facebook Usage, Socialization and Academic Performance. *Computers & Education*. 2015; 83:64-73. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2014.12.018>
23. Alizadeh I. Evaluating the Educational Usability of Telegram as an SNS in ESAP Programs from Medical Students' Perspective. *Education and Information Technologies*. 2018; 23(6):2569-2585. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1007/s10639-018-9731-5>
24. Yap J. Not All Students Are Online: The Case of Business Graduate Students in Kazakhstan. *Business Information Review*. 2020; 37(1):25-29. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1177/0266382120906683>
25. Alenzuela R., Kamilova Y. Synchronous and Asynchronous Engagement in Virtual Library Services as Learning Support Systems from the Perspectives of Post-Graduate Students: A Case Study. *Journal of Information Science Theory and Practice*. 2018; 6(1):45-64. (In Eng.) DOI: <http://dx.doi.org/10.1633/JISTaP.2018.6.1.4>

Submitted 31.10.2020; approved after reviewing 21.12.2020; accepted for publication 30.12.2020.

About the authors:

Alla V. Zakrepina, Head of the Laboratory of Psychological and Pedagogical Research and Technology of Special Education for Persons with Intellectual Disabilities, Institute of Special Education of the Russian Academy of Education (8 Bld. 1 Pogodinskaya St., Moscow 119121, Russian Federation), Dr.Sci. (Ped.), Corresponding Member of the RAE, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5757-2371>**, **Researcher ID: J-2047-2016**, zakrepina@ikp.email

Elena A. Shilova, Senior Researcher of the Laboratory of Psychological and Pedagogical Research and Technology of Special Education for Persons with Intellectual Disabilities, Institute of Special Education of the Russian Academy of Education (8 Bld. 1 Pogodinskaya St., Moscow 119121, Russian Federation), Cand.Sci. (Ped.), Associate Professor, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4579-5631>**, **Researcher ID: Q-9652-2018**, shilova@ikp.email

Elena A. Strebeleva, Chief Researcher of the Laboratory of Psychological and Pedagogical Research and Technology of Special Education for Persons with Intellectual Disabilities, Institute of Special Education of the Russian Academy of Education (8 Bld. 1 Pogodinskaya St., Moscow 119121, Russian Federation), Dr.Sci. (Ped.), Professor, **ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7291-3146>**, **Researcher ID: S-1426-2018**, strebeleva@ikp.email

Contribution of the authors:

A. V. Zakrepina – scientific guidance, theoretical analysis of literature on the research problem, development of questionnaires for experimental research, interpretation of data, critical analysis, preparation of the article.

E. A. Shilova – initiative of scientific research, theoretical analysis of literature on the problem of research, development of questionnaires for experimental research, statistical processing of research results, interpretation of data, preparation of the text.

E. A. Strebeleva – structuring the methodical part of the article; development of principles for processing experimental data, participating in processing the research results, developing questionnaires for specialists.

All authors have read and approved the final manuscript.