



Региональные особенности развития туристской инфраструктуры и их влияние на туризм

М. А. Морозов^{1, 2}Н. С. Морозова^{2*}

¹ ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» (г. Москва, Российская Федерация)

² АНО ВО «Российский новый университет»

(г. Москва, Российская Федерация),

* sk@rosnou.ru

Введение. Туристская деятельность выступает в качестве одного из важных драйверов развития региональных экономик. Особенно значимость регионального туризма возросла в последний год, когда ограничения международного туристского передвижения, обусловленные пандемией COVID-19, переориентировали туристские потоки на внутренний туризм. Актуальность темы исследования обусловлена особенностями и неравномерностью развития туризма и туристской инфраструктуры в разных регионах страны и необходимостью выявления причин и последствий возникающих диспропорций. Цель статьи – по результатам проведенного исследования определить региональные особенности развития инфраструктуры туризма и влияющие на них факторы.

Материалы и методы. Исследование проведено на основе анализа официальных статистических данных Росстата и Ростуризма о развитии туризма и туристской инфраструктуры по федеральным округам Российской Федерации. Для выявления уровня развития инфраструктуры туризма были использованы экономико-статистические методы и специфические показатели, характеризующие туристскую инфраструктуру, в том числе индексы Берете – Деферта, Шнайдера и др. Проведен горизонтальный и структурный анализ статистических данных о развитии туризма и его инфраструктуры, позволивший выявить особенности регионального развития туристской инфраструктуры.

Результаты исследования. В статье проанализированы статистические данные, характеризующие туристскую деятельность, изучены региональные диспропорции в развитии туристской инфраструктуры, выявлены причины и последствия неравно-

© Морозов М. А., Морозова Н. С., 2021



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



мерности развития регионального инфраструктурного обеспечения туристской деятельности, сформулированы предложения по их учету при разработке стратегических мастер-планов развития туристских территорий.

Обсуждение и заключение. Полученные результаты могут быть использованы при разработке стратегий развития регионального инфраструктурного обеспечения туристской деятельности, создании мастер-планов туристских дестинаций, что будет способствовать повышению научной обоснованности принимаемых управленческих решений в области развития туристской деятельности на региональном уровне.

Ключевые слова: туризм, инфраструктура туризма, туристский рынок, диспропорция, региональный туризм, туристская деятельность, туристская дестинация

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Морозов, М. А. Региональные особенности развития туристской инфраструктуры и их влияние на туризм / М. А. Морозов, Н. С. Морозова. – DOI 10.15507/2413-1407.116.029.202103.588-610 // Регионология. – 2021. – Т. 29, № 3. – С. 588–610.

Regional Features of Development of Tourism Infrastructure and Their Impact on Tourism

M. A. Morozov^{a, b}, N. S. Morozova^{b*}

^a Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russian Federation)

^b Russian New University (Moscow, Russian Federation),

* sks@rosnou.ru

Introduction. Tourism activities are important development drivers of regional economies. Regional tourism has gained special significance in the last year, when restrictions on international travel caused by the COVID-19 pandemic diverted tourist flows to domestic travel. The research topic is of relevance because of the peculiarities and uneven development of tourism and tourism infrastructure in different regions of Russia and because of the need to identify the causes and consequences of the emerging imbalances. Based on the results of the conducted research, the article identifies the regional features of development of tourism infrastructure and the factors affecting them.

Materials and Methods. The study was based on the analysis of official statistical data from Russian Federal State Statistics Service and the Federal Agency for Tourism regarding the development of tourism and tourism infrastructure in the federal districts of the Russian Federation. To identify the level of development of the tourism infrastructure, economic and statistical methods were used, as well as specific indicators characterizing the tourist infrastructure, including the Baretje-Defert and Schneider indices, etc. A horizontal and structural analysis of statistical data on the development of tourism and its infrastructure was carried out, which made it possible to identify the features of regional development of tourism infrastructure.

Results. The authors have analyzed statistical data characterizing tourism activities, studied regional imbalances in the development of tourism infrastructure, identified the causes and consequences of uneven development of regional infrastructural support for tourism activities, and formulated proposals for taking them into account when developing strategic master plans for development of tourist areas.



Discussion and Conclusion. The results obtained can be used when devising strategies for development of regional infrastructural support for tourism activities, as well as when preparing master plans for tourist destinations, which will contribute to increasing the scientific validity of managerial decisions regarding tourism development at the regional level.

Keywords: tourism, tourism infrastructure, tourist market, imbalance, regional tourism, tourism activities, tourist destination

The authors declare that there is no conflict of interest.

For citation: Morozov M.A., Morozova N.S. Regional Features of Development of Tourism Infrastructure and Their Impact on Tourism. *Regionology* = Russian Journal of Regional Studies. 2021; 29(3):588-610. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.116.029.202103.588-610>

Введение. Индустрия туризма представляет собой социально значимый вид деятельности, так как обеспечивает восстановление человеческого капитала за счет предоставления туристско-рекреационных услуг. Объем потребляемых туристских услуг является важным индикатором качества жизни населения. Туризм за счет генерации мультипликативного эффекта способствует развитию других отраслей экономики, включая строительство, транспорт, развитие дорожной инфраструктуры, торговлю и прочие отрасли. Развитие туристской деятельности в регионе генерирует дополнительные доходы в региональные бюджеты, формирует рабочие места не только в индустрии туризма и гостеприимства, но и в смежных отраслях экономики, повышает жизненный уровень местного населения, что в целом способствует улучшению социально-экономической обстановки в регионе. Важное значение имеют межрегиональные маршруты, которые позволяют в рамках одного путешествия обеспечить большую привлекательность. Например, проект «Императорский маршрут» описывает жизнь семьи императора Николая II и проходит по 19 регионам России¹.

Ключевым условием развития туризма является наличие привлекательных туристско-рекреационных ресурсов, которые выступают в качестве основной мотивации путешествия². Важное значение имеет и уровень развития инфраструктурного обеспечения туристской дестинации. В процессе осуществления туристской деятельности используется как общая региональная, так и специфическая туристская инфраструктура. К общей инфраструктуре относятся аэропорты, дороги, электро- и газоснабжение и т. п. В специфическую туристскую инфраструктуру входят коллективные средства размещения, туристские достопримечательности, туристские информационные центры и пр.

¹ В России разработают межрегиональные туристические маршруты [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20200704/1573892891.html> (дата обращения: 25.04.2021).

² Сервис и туризм в условиях цифровизации российской экономики: моногр. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. 176 с.



На важность развития туристской инфраструктуры указывает то, что в рамках национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» выделен отдельный федеральный проект «Развитие туристской инфраструктуры», в котором предусмотрено создание мастер-планов туристских территорий с учетом необходимой туристской инфраструктуры³.

Для многих регионов Российской Федерации туристская деятельность выступает в качестве драйвера экономического роста, обеспечивает улучшение социального климата за счет активного вовлечения местного населения в туристскую деятельность и роста занятости, а также повышение инвестиционной привлекательности регионов. Инвестиции в туристскую инфраструктуру поддерживаются в рамках национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства».

Мировая сфера туризма и гостеприимства в наибольшей степени пострадала от ограничений, введенных в связи с пандемией COVID-19. В соответствии с данными UNWTO (Всемирной туристской организации), в 2019 г. было зафиксировано 1,5 млрд международных прибытий, в 2020 г. их число резко сократилось на 74 % и составило 381 млн прибытий, при этом потери сферы туризма оцениваются в 1,3 трлн долл.⁴. Невозможность осуществлять зарубежные путешествия особенно остро поставила вопрос о необходимости развития инфраструктуры внутреннего туризма. Российские граждане получили богатый туристский опыт международных путешествий, в результате которого у них сформировался высокий уровень требований к качеству туристских услуг и туристской инфраструктуры. Создание российских туристских дестинаций, имеющих необходимую туристскую инфраструктуру и способных обеспечить высокое качество туристского обслуживания, является важной задачей развития внутреннего и въездного туризма и восстановления региональной экономики.

В настоящее время в России наблюдается неравномерность развития туристской индустрии в разных регионах страны, что обусловило актуальность изучения проблемы региональных инфраструктурных диспропорций в сфере туризма. Цель статьи – по результатам проведенного исследования оценить развитие туристской инфраструктуры на уровне федеральных округов и выявить ее региональные особенности.

Обзор литературы. Исследованиям инфраструктуры туризма посвящено большое количество трудов отечественных и иностранных ученых. Особое внимание уделено изучению терминологического аппарата, составу туристской инфраструктуры и ее влиянию на развитие туризма [1].

В работе А. Хаджик, М. Грабара показано, что туристская инфраструктура в широком смысле включает все те объекты, которыми пользуются туристы,

³ Дмитрий Чернышенко: Детский и семейный отдых – приоритет национального проекта по туризму [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/42093/> (дата обращения: 30.04.2021).

⁴ 2020: A Year in Review [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unwto.org/covid-19-and-tourism-2020> (дата обращения: 25.04.2021).



когда покидают свои дома, достигают места назначения и возвращаются домой, при этом большая часть туристской инфраструктуры также постоянно используется резидентами, т. е. местными жителями туристской дестинации [2].

П. Мерфи, М. П. Причард, Б. Смит показали, что инфраструктура во многом определяет успех развития туризма и эффективность предпринимательства в сфере туристских услуг [3]. Авторы подчеркивают, что туристская инфраструктура оказывает сильное влияние на восприятие туристами качества и ценности туристского продукта, что влияет на оценку конкурентоспособности дестинации.

Относительно малоисследованными остаются вопросы, связанные с количественными оценками развития туристской инфраструктуры в отдельных странах и дестинациях. В работах П. Зеглена [4], С. Н. Смирнова [5] приведены основные показатели, используемые для оценки туристской инфраструктуры на уровне отдельных стран.

Исследуя развитие туризма в Китае, Ю. Чжао и Б. Лю акцентируют внимание на важности развития обеспечивающей инфраструктуры туризма, в частности, транспортной и информационной составляющей инфраструктуры [6]. Они подчеркивают, что развитие транспортной инфраструктуры, в том числе сети высокоскоростных железных дорог, улучшает впечатление туристов от пребывания в дестинации. Дж. Л. Эухенио-Мартин исследует влияние расширения транспортной инфраструктуры аэропорта на рост туристских потоков. Автором представлена прямо пропорциональная зависимость пропускной мощности аэропорта и туристского потока в дестинацию [7]. В работах О. Адеола и О. Эванса [8], М. М. Морозова [9] показана важность информационно-коммуникационной составляющей инфраструктуры для развития туристской деятельности. Следует особо подчеркнуть роль информационно-коммуникационной инфраструктуры туристской деятельности, которая в условиях цифровой трансформации выступает в качестве ключевого фактора конкурентоспособности туристских дестинаций [10].

В статье А. Мандича, Э. Мрняваца и Л. Кордича исследована взаимосвязь между туристской инфраструктурой, рекреационными объектами и развитием туризма, а также их соответствие текущему этапу развития туризма в дестинации [11]. Проанализирована роль частного сектора в развитии инфраструктуры и объектов назначения и показано, что участие частного сектора различается в зависимости от типа инфраструктуры, объектов и мест назначения, используемой модели взаимодействия (государственно-частное партнерство, концессии). Авторы выявили, что уровень соответствия между стадией развития туризма и состоянием инфраструктуры и объектов различается, особенно между дестинациями на начальной и зрелой фазе развития туризма.

Вопросам применения государственно-частного партнерства для создания туристской инфраструктуры посвящены работы Т. В. Юрьевой [12].



В исследовании М. Сигала пандемия COVID-19 рассматривается как трансформационная возможность для развития туризма и туристской инфраструктуры [13]. Автор отмечает, что туризм, несмотря на то, что подвержен многочисленным экологическим, политическим и социально-экономическим рискам, достаточно устойчив к восстановлению после различных кризисов и всплеск, например, терроризма, землетрясений, лихорадки Эбола, атипичной пневмонии, вируса Зика и т. п. Однако пандемия породила долгосрочные структурные и трансформационные изменения в туризме. М. Сигала акцентирует внимание на том, что пандемия COVID-19 резко усилила важность информационно-коммуникационной инфраструктуры туризма и породила цифровое неравенство в туризме. Те, у кого есть инструменты и средства, чтобы легче пережить последствия пандемии COVID-19, также смогут платить и получать доступ к виртуальному туризму. Они будут хорошо информированы о том, где и когда безопасно путешествовать, смогут позволить себе путешествия в будущем, поскольку рост эксплуатационных расходов на соблюдение санитарно-эпидемиологических норм и транспортные олигополии могут увеличить стоимость путешествий. Инфраструктурные объекты туризма, включая аэропорты, отели, рестораны, общественные места, модернизируют свою деятельность, чтобы сделать их бесконтактными, что порождает изменение требований к инфраструктуре туризма.

Часть исследований посвящена изучению влияния пандемии COVID-19 на туризм и инфраструктурное обеспечение туризма [14–16]. Актуальны исследования модификации инфраструктуры туризма, обусловленные глобальной цифровизацией [17; 18].

Важным элементом туристской инфраструктуры является человеческий капитал, который Б. Тапа называет мягкой инфраструктурой и показывает его важность с точки зрения обеспечения качества предоставляемых туристских услуг [19].

Важным вопросом является изучение роли государства в формировании инфраструктуры туризма. М. Петрова, Н. Дехтяр, О. Клок, О. Лосева отмечают, что целенаправленное и разумное государственное видение долгосрочной стратегии развития туризма определяет успех страны на мировом рынке туристских услуг [20]. Во многих странах есть официально утвержденные программные документы, в которых четко прописаны основные цели и задачи государственной политики в сфере туризма, выделены ресурсный потенциал, рекреационная инфраструктура и предпочтительные потребительские рынки. Поддержание местной туристской инфраструктуры становится все более важным условием конкурентоспособности туристской дестинации.

Зарубежные исследователи Л. Андрадес и Ф. Диманче справедливо подчеркивают, что, несмотря на большой потенциал, развитию туризма в России по-прежнему препятствуют многочисленные проблемы, такие как недостаточно активное продвижение имиджа российских туристских дестинаций,



относительно слабый уровень развития туристской инфраструктуры, нехватка обученного и образованного персонала в индустрии туризма и гостеприимства, необходимость управления качеством туристских услуг и устойчивое управление туризмом [21].

Некоторые исследования посвящены изучению развития инфраструктуры туризма в отдельных странах и регионах, а также анализу обеспеченности инфраструктурой отдельных видов туризма. В работе И. В. Мищенко и соавторов рассматривается состояние туристской инфраструктуры Алтайского края [22]. По мнению авторов, отсутствие необходимой инфраструктуры не позволяет в полной мере использовать туристский потенциал региона. Для создания качественного туристского продукта уровень развития инфраструктуры должен предшествовать спросу, и инвестиционная привлекательность территориальных объектов для частных инвестиций зависит от вовлеченности государства в развитие территории.

В статье М. В. Куклиной и соавторов исследовались особенности инфраструктурного обеспечения туризма в регионе Баргузинской котловины Республики Бурятия [23]. Авторы подчеркнули, что инфраструктурные проблемы характерны для всех регионов восточной части страны. Байкальский регион имеет достаточный потенциал для того, чтобы стать крупным центром лечебно-оздоровительного туризма, однако доступ к источникам усложнен неразвитой транспортной инфраструктурой, удаленностью расположения от населенных пунктов, невозможностью использовать многие виды транспорта. Только комплексное решение проблемы по инфраструктурному развитию региона может обеспечить успешное развитие туризма в этой дестинации.

Туристская инфраструктура Калмыкии описана в публикации Г. Я. Казаковой, М. М. Магомедова, В. Ю. Палаева [24]. Авторы указывают, что используется менее 20 % потенциала санаторно-курортного и оздоровительного комплекса республики, что объясняется недостаточной развитостью инфраструктуры, включая транспортную.

В статье З. А. Мустафаевой, Ю. О. Тхамитлоковой проведена оценка инфраструктуры сферы туризма и рекреации туристско-рекреационных зон Кабардино-Балкарской республики [25]. Оценка развития инфраструктуры проводилась по 10-балльной шкале по отдельным структурным элементам: объекты размещения, питания, транспортно-дорожное обеспечение, коммунальная инфраструктура, развлекательные, культурные, спортивные объекты и др. Была выявлена неравномерность и низкая обустроенность региона в качестве туристской территории.

Исследованию инфраструктуры отдельных видов туризма посвящены работы таких авторов, как А. Ю. Черняк [26], Д. В. Смирнов [27]. Страновой анализ туристской инфраструктуры проведен в публикациях С. Йовановича и И. Илича [28], Д. Л. Константина и А. А. Ревею [29].



Уровень развития туристской деятельности в российских регионах существенно различается, что во многом зависит от наличия туристской инфраструктуры. Изучению территориальных диспропорций развития инфраструктурного обеспечения туристской деятельности посвящены труды С. В. Степановой [30; 31], И. Г. Лимониной [32], А. В. Величкиной [33] и других ученых. Так, в статье С. В. Степановой проведена оценка уровня развития инфраструктуры туризма Карелии на уровне муниципальных образований с помощью интегрального индекса, который учитывает объекты размещения, питания, досуга и отдыха; выявлены региональные диспропорции в развитии туристской инфраструктуры, которые соответствуют принимаемым туристским потокам, проведена типологизация муниципальных образований по уровню ее развития [30]. Для оценки инфраструктурного потенциала Ленинградской области И. Г. Лимонина использует индексный метод, метод баллов и кластерный анализ, затем выделяет районы с высоким, средним и низким уровнем его развития [32].

А. В. Величкина провела оценку развития туристской инфраструктуры Северо-Западного федерального округа на основе расчета интегрального индекса инфраструктуры, в котором учтены десять блоков инфраструктурных показателей: транспорт, информационно-коммуникационная и коммунальная инфраструктуры, объекты экологической очистки, туроператоры и турагенты, средства размещения, предприятия отдыха и развлечений, предприятия общественного питания, торговля, безопасность [33]. Данные показатели дают достаточно полное представление о туристской инфраструктуре региона, однако имеют разную значимость для развития туризма, поэтому целесообразно учитывать их вес при расчете интегрального показателя.

Проведенный обзор научных источников показал многоаспектность проблемы анализа туристской инфраструктуры и недостаточную степень изученности ее региональных особенностей.

Материалы и методы. Методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные исследованию современного туризма и его инфраструктурного обеспечения.

В качестве информационной базы исследования были использованы официальные статистические данные Росстата и его региональных подразделений, данные Ростуризма о развитии туризма и туристской инфраструктуры в региональном разрезе, данные о количестве туристских компаний, количестве мест размещения, численности размещенных лиц в коллективных средствах размещения по федеральным округам.

Для оценки уровня развития туристской инфраструктуры в разрезе федеральных округов были рассчитаны инфраструктурные туристские индексы: индекс Берете – Деферта, индекс Деферта, индекс Шнайдера, число мест для размещения туристов в расчете на 1 км² территории. В качестве базы сравнения были взяты средние значения этих индексов в странах Европейского



союза. Проведенный анализ позволил установить уровень развития туристской инфраструктуры по федеральным округам.

Результаты исследования. Региональные диспропорции в развитии туристской инфраструктуры частично объясняются объективными факторами, например, наличием туристско-рекреационных ресурсов и степенью их вовлечения в туристскую деятельность. Кроме того, на уровень развития туристской инфраструктуры оказывает влияние стадия жизненного цикла туристской дестинации. В развитых и устоявшихся туристских дестинациях уровень туристской инфраструктуры существенно выше, чем в тех, где туристская деятельность только начинает развиваться. Также на формировании туристской инфраструктуры сказывается заинтересованность региональных и местных органов власти в развитии туризма, предпринимательская активность местного населения, потенциальная привлекательность туристской дестинации.

Уровень развития туристской инфраструктуры зависит от реально-го и прогнозного объема туристских потоков, а также от развиваемого вида туризма. Существуют некоторые виды туризма, которые не требуют искусственно созданной туристской инфраструктуры (горный туризм, пеший спортивный туризм и т. п.). Однако большинство видов туризма предполагает наличие специфической туристской инфраструктуры, в том числе культурно-познавательный туризм, оздоровительный и др.

В настоящее время существуют различные подходы к оценке туристско-рекреационной инфраструктуры дестинации (туристской территории). В работе З. А. Мустафаевой и Ю. О. Тхамитлоковой для оценки инфраструктуры сферы туризма и рекреации туристско-рекреационных зон Кабардино-Балкарской республики применен балльный подход [25].

В статье Ю. В. Долматеня, А. В. Кучумова и А. В. Чайковской [34] для определения рейтинга субъекта Российской Федерации по уровню развития инфраструктуры туризма использовался двумерный критерий, в котором учитывались ранги региона по показателям «Объем услуг гостиниц и ресторанов» и «Оценка инфраструктуры региональной системы туризма».

Для оценки туристской инфраструктуры стран применяется следующий набор показателей:

- 1) число мест для размещения туристов в расчете на 1 000 постоянных жителей (индекс Берете – Деферта);
- 2) число туристов, остановившихся в средствах размещения, в расчете на 1 км² территории (индекс Деферта);
- 3) число туристов, остановившихся в средствах размещения, в расчете на 1 000 постоянных жителей (индекс Шнайдера);
- 4) количество ночевков туристов в расчете на 100 постоянных жителей (индекс Чарвата);
- 5) число мест для размещения туристов в расчете на 1 км² территории;
- 6) среднее число мест в коллективном средстве размещения;



7) отношение доходов, полученных от обслуживания въездных туристов в данной стране, к расходам выездных туристов – граждан данной страны в других странах;

8) доля занятых в туризме и общественном питании в общей численности занятых в экономике [4].

Одной из основных проблем оценки региональной инфраструктуры туризма является недостаточный объем официальных статистических данных. Исходя из этого для проведения сравнительного анализа туристской инфраструктуры в региональном разрезе целесообразно рассматривать следующие показатели:

- число туристических компаний, зарегистрированных на территории региона;

- инфраструктура размещения – число средств размещения и число мест в них;

- инфраструктура питания – число предприятий питания (ресторанов, кафе, баров) и число мест в них;

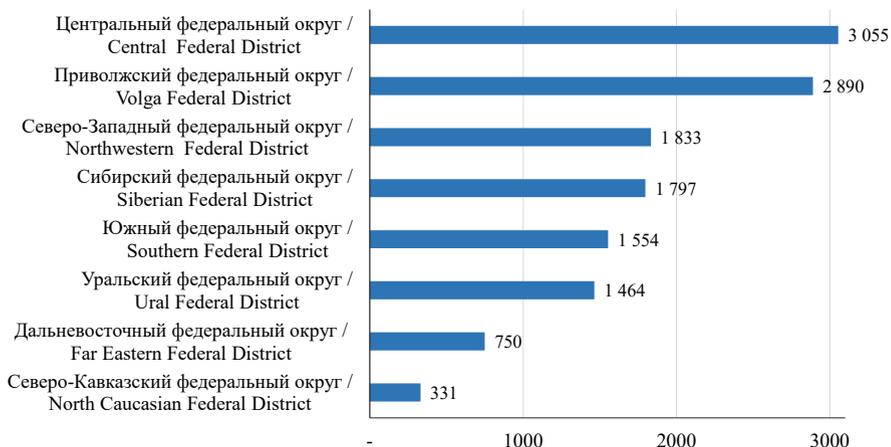
- инфраструктура досуга и отдыха – число музеев, объектов активного туризма (горнолыжные центры, конноспортивные центры, яхт-клубы и т. п.).

На основе статистических данных Росстата и Ростуризма был проведен анализ обеспечивающей туристской инфраструктуры по количеству туристских компаний. На рисунке 1 показано количество туркомпаний по федеральным округам в 2018 г. Максимальное количество туркомпаний зарегистрировано в Центральном и Приволжском федеральных округах, минимальное – в Северо-Кавказском федеральном округе.

Для проведения сравнительного анализа в региональном аспекте в таблице 1 показано количество туристических компаний на 100 тыс. чел. населения. Как видим, по этому показателю лидируют Северо-Западный, Уральский и Сибирский федеральные округа.

Важной составляющей туристской инфраструктуры являются средства размещения, именно они чаще всего определяют пропускную способность туристской дестинации. На рисунке 2 представлено количество мест размещения в 2018 г. в разрезе федеральных округов.

Структура средств размещения существенно отличается по округам и во многом зависит от видов туризма, которые преобладают в регионе. Наибольшее количество мест размещения в гостиницах приходится на Центральный, Южный, Приволжский и Северо-Западный федеральные округа, в которых традиционно развивается деловой и культурно-познавательный туризм, имеются широко известные туристские маршруты и достопримечательности. Меньше всего гостиничных мест в Северо-Кавказском федеральном округе, что связано с приоритетным развитием лечебно-оздоровительного туризма, средства размещения представлены в основном санаторно-курортными организациями.



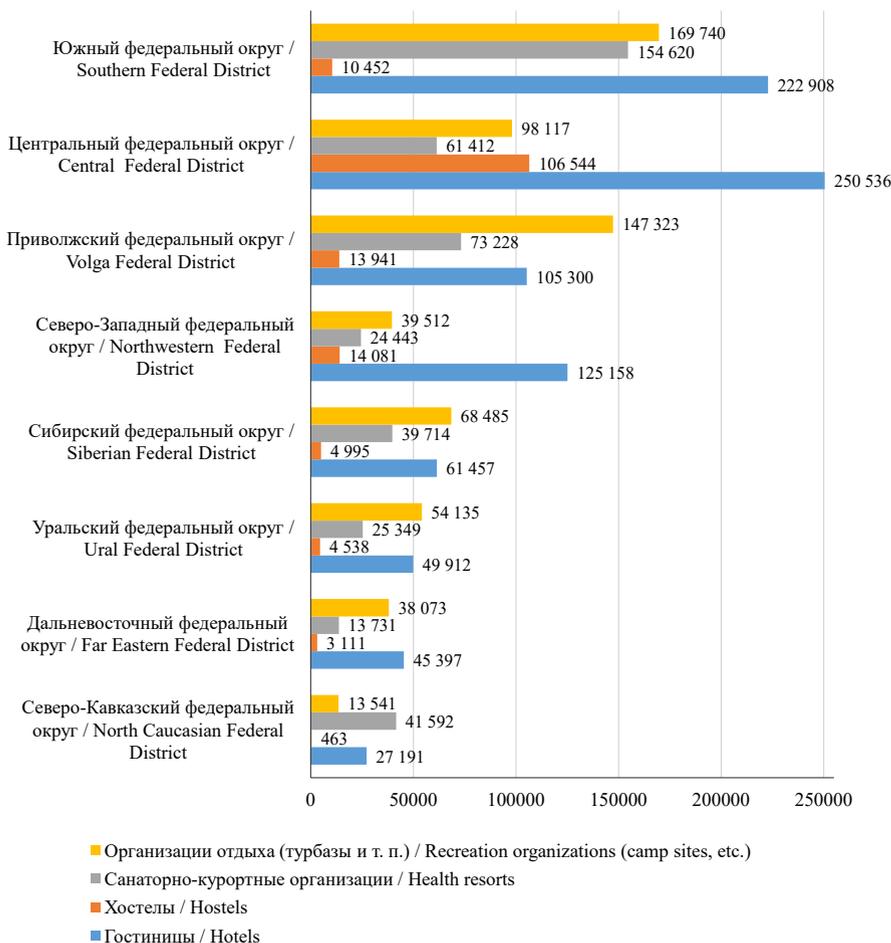
Р и с. 1. Количество туристических компаний по федеральным округам в 2018 г.⁵
F i g. 1. Number of travel companies by federal districts in 2018

Т а б л и ц а 1. Количество туркомпаний и население по федеральным округам⁶
T a b l e 1. Number of travel companies and population by federal districts

Федеральный округ / Federal District	Количество туркомпаний / Number of travel companies	Население округа в 2018 г. / Population of the Federal District in 2018	Количество туркомпаний на 100 000 чел. населения / Number of travel companies per 100,000 population
Северо-Кавказский / North Caucasian	331	9 823 481	3,4
Дальневосточный / Far Eastern	750	8 222 601	9,1
Уральский / Ural	1 464	12 356 229	11,8
Южный / Southern	1 554	16 441 852	9,5
Сибирский / Siberian	1 797	17 230 157	10,4
Северо-Западный / Northwestern	1 833	13 952 003	13,1
Приволжский / Volga	2 890	29 542 696	9,8
Центральный / Central	3 055	39 311 413	7,8

⁵ Составлено авторами по данным Ростуризма. URL: <https://tourism.gov.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf-2/> (дата обращения: 25.04.2021).

⁶ Там же.



Р и с. 2. Количество мест размещения в 2018 г. по федеральным округам⁷

F i g. 2. Number of places of accommodation in 2018 by federal districts

В таблице 2 представлены показатели, характеризующие развитие инфраструктуры туризма в 2018 г. в разрезе федеральных округов.

⁷ Там же.



Т а б л и ц а 2. Показатели, характеризующие инфраструктуру туризма по средствам размещения в разрезе федеральных округов⁸

Table 2. Indicators characterizing tourism infrastructure by accommodation establishments in federal districts

Федеральный округ / Federal District	Количество мест в коллективных средствах размещения / Number of accommodations in collective accommodation establishments		Численность размещенных лиц в коллективных средствах размещения / Number of people staying in collective accommodation establishments		Население / Population		Площадь территории федерального округа / The area of the territory of the federal district	
	шт. / pieces	%	чел. / people	%	чел. / people	%	тыс. км ² / thousand sq. km	%
Российская Федерация / Russian Federation	2 108 999	100	67 105 968	100	146 880 432	100	17 125,0	100
Южный / Southern	557 720	26,44	10 978 729	16,36	16 441 852	11,19	447,8	2,61
Северо-Западный / Northwestern	203 194	9,63	9 560 432	14,25	13 952 003	9,50	1 687,0	9,85
Центральный / Central	516 609	24,50	23 783 892	35,44	39 311 413	26,77	650,2	3,80
Дальневосточный / Far Eastern	100 312	4,76	3 489 851	5,20	8 222 601	5,60	6 953,0	40,60
Приволжский / Volga	339 792	16,11	8 897 403	13,26	29 542 696	20,11	1 037,0	6,05
Уральский / Ural	133 934	6,35	4 295 260	6,40	12 356 229	8,41	1 819,0	10,62
Сибирский / Siberian	174 651	8,28	4 606 773	6,86	17 230 157	11,73	4 362,0	25,47
Северо-Кавказский / North Caucasian	82 787	3,93	1 493 628	2,23	9 823 481	6,69	170,5	1,00

⁸ Рассчитано по данным Ростуризма. URL: <https://tourism.gov.ru/contents/analitics/statistics/statisticheskije-dannye-po-rt-v-period-2018-2019-godu/> (дата обращения: 25.04.2021).



Отличие туристской инфраструктуры средств размещения по федеральным округам состоит в следующем. Наибольшая доля коллективных средств размещения находится в Южном (26,44 %), Центральном (24,5) и Приволжском (16,11 %) федеральных округах. Более 35,0 % размещенных в коллективных средствах размещения туристов приходится на Центральный федеральный округ, далее идут Южный – 16,36, Северо-Западный – 14,25 и Приволжский – 13,26 % федеральные округа. В них туристская деятельность наиболее развита, имеется большое количество объектов культурно-исторического наследия и других туристских ресурсов, разработаны региональные и межрегиональные туристские продукты, которые обладают туристской привлекательностью и популярностью. Например, в Московской области сосредоточено 5 764 объекта культурного наследия, южные регионы традиционно привлекательны с точки зрения природно-климатических особенностей. Характеристика основных туристских возможностей федеральных округов представлена на сайте Ростуризма⁹.

В таблице 3 на основе данных предыдущей таблицы рассчитаны инфраструктурные туристские индексы по федеральным округам.

Таблица 3. Инфраструктурные туристские индексы

Table 3. Infrastructural tourism indices

Федеральный округ / Federal Districts	Индекс Берете – Деферта / Vareťje- Defert index	Индекс Деферта / Defert index	Индекс Шнайдера / Schneider index	Число мест для размещения туристов в расчете на 1 км ² территории / Number of accommodations for tourists per 1 sq. km of territory
1	2	3	4	5
Российская Федерация / Russian Federation	14,36	3,92	456,87	0,12
Южный / Southern	33,92	24,52	667,73	1,25
Северо-Западный / Northwestern	14,56	5,67	685,24	0,12
Центральный / Central	13,14	36,58	605,01	0,79
Дальневосточный / Far Eastern	12,20	0,50	424,42	0,01
Приволжский / Volga	11,50	8,58	301,17	0,33
Уральский / Ural	10,84	2,36	347,62	0,07

⁹ Регионы России [Электронный ресурс]. URL: <https://tourism.gov.ru/regions/?fedokr=> (дата обращения: 25.04.2021).



Окончание табл. 3 / End of table 3

1	2	3	4	5
Сибирский / Siberian	10,14	1,06	267,37	0,04
Северо-Кавказский / North Caucasian	8,43	8,76	152,05	0,49
<i>Справочно:</i> средние значения индексов в странах Европейского союза / <i>For reference:</i> average values of the indices in the EU countries [3]	67,8	295,60	1120,35	13,10

Наиболее высокий уровень развития инфраструктуры средств размещения по показателю Берете – Деферта зафиксирован в Южном, Северо-Западном и Центральном федеральных округах, эти же округа лидируют по индексу Шнайдера, что связано с большим количеством туристов. Южный федеральный округ, по индексу Берете – Деферта, в 2,33 раза опережает Северо-Западный федеральный округ и в 2,58 раза – Центральный, что объясняется большими туристскими потоками и относительно небольшим населением. Самые низкие индексы Деферта у Дальневосточного (0,5) и Сибирского (1,06) федеральных округов, что связано с их большой площадью. В таблице 3 для сравнения приведены средние значения инфраструктурных индексов в странах Европейского союза, которые в разы превышают российские показатели. Уровень развития туристской инфраструктуры в странах Европейского союза существенно выше, чем в Российской Федерации и ее отдельных округах.

Важное значение на формирование туристских потоков оказывает привлекательность туристской дестинации для путешественников и ее информационно-коммуникационная инфраструктура [35]. Возрастание роли составляющей инфраструктурного обеспечения объясняется формированием нового класса так называемых цифровых туристов, для которых качество оказываемых туристских услуг и их комфортность связаны с высоким уровнем предоставления цифровых информационных услуг. Информационно-коммуникационное обеспечение регионального туризма также формирует туристскую привлекательность дестинации, что является важнейшей задачей региональных туристских администраций, так как привлекательность выступает в качестве главного мотива путешествия.

Обсуждение и заключение. Инфраструктурные туристские индексы, представленные в таблице 3, позволяют сделать вывод о том, что существует неравномерность инфраструктурного обеспечения туризма в федеральных округах, что связано с этапами развития туристских дестинаций, видами развиваемого туризма и спецификой их инфраструктуры.



Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства» предусматривает создание мастер-планов развития туристских территорий, при разработке которых существующие диспропорции в развитии туристской инфраструктуры целесообразно анализировать как с точки зрения общей инфраструктуры, так и с учетом специфики развиваемого вида туризма, так как требования к наличию туристской инфраструктуры существенно различаются. Не всегда диспропорции в развитии туристской инфраструктуры свидетельствуют о низком уровне развития туристской активности, они могут быть связаны с особенностями тех или иных видов туризма. Например, для лечебно-оздоровительного туризма необходима сложная и дорогостоящая инфраструктура, а для экологического туризма требования к инфраструктуре существенно проще.

Для снижения неравномерности развития туризма в различных регионах страны необходимо продвигать туристские возможности регионов с помощью современных информационно-коммуникационных каналов, ориентируясь на новое поколение туристов, для которых цифровые технологии стали одним из важнейших повседневных инструментов общения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть полезны органам власти, принимающим решения в области управления туристской деятельностью, при разработке стратегических мастер-планов развития туристских дестинаций. Перспективы исследования состоят в изучении специфики развития инфраструктурного обеспечения туристской активности на уровне отдельных субъектов, входящих в федеральные округа, с учетом развиваемого вида туризма и привлекательности дестинации для путешественников.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Мельникова, А. В. Особенности инфраструктуры туризма / А. В. Мельникова. – Текст : электронный // Экономика и социум. – 2021. – № 1-2 (80). – С. 203–205. – URL: <https://www.iupr.ru/1-80-2021> (дата обращения: 28.04.2021). – Рез. англ.

2. Hadzik, A. Investments in Recreational and Sports Infrastructure as a Basis for the Development of Sports Tourism on the Example of Spa Municipalities / A. Hadzik, M. Grabara. – DOI 10.2478/pjst-2014-0010 // Polish Journal of Sport and Tourism. – 2014. – Vol. 21, issue 2. – Pp. 97–106.

3. Murphy, P. The Destination Product and its Impact on Traveller Perceptions / P. Murphy, M. P. Pritchard, B. Smith. – DOI 10.1016/S0261-5177(99)00080-1 // Tourism Management. – 2000. – Vol. 21, issue 1. – Pp. 43–52.

4. Žegleń, P. Razvoj funkcije turizma u zemljama EU: mjerenje i statistička evaluacija / P. Žegleń, M. Stec, A. Berwińska-Małajowicz. – DOI 10.22598/at/2019.31.2.115 // Acta Turistica. – 2019. – Vol. 31, no. 2. – Pp. 116–151.

5. Смирнов, С. Н. Развитие и экономические результаты использования инфраструктуры туризма / С. Н. Смирнов // Экономические и социальные



проблемы России. – 2020. – № 4 (44). – С. 111–120. – URL: <http://inion.ru/ru/publishing/prochie-nauchnye-zhurnaly/ekonomicheskie-i-sotsialnye-problemy-rossii/arkhiv/2020-4/razvitiie-i-ekonomicheskie-rezultaty-ispolzovaniia-infrastruktury-turizma/> (дата обращения: 28.04.2021). – Рез. англ.

6. Zhao, Y. The Evolution and New Trends of China's Tourism Industry / Y. Zhao, B. Liu. – DOI [10.3934/NAR.2020020](https://doi.org/10.3934/NAR.2020020) // National Accounting Review. – 2020. – Vol. 2, issue 4. – Pp. 337–353.

7. Eugenio-Martin, J. L. Estimating the Tourism Demand Impact of Public Infrastructure Investment: The Case of Malaga Airport Expansion / J. L. Eugenio-Martin. – DOI [10.5367/te.2016.0547](https://doi.org/10.5367/te.2016.0547) // Tourism Economics. – 2016. – Vol. 22, issue 2. – Pp. 254–268.

8. Adeola, O. ICT, Infrastructure, and Tourism Development in Africa / O. Adeola, O. Evans. – DOI [10.1177/1354816619827712](https://doi.org/10.1177/1354816619827712) // Tourism Economics. – 2019. – Vol. 26, issue 1. – Pp. 97–114.

9. Морозов, М. М. Информационное обеспечение процесса управления в туризме / М. М. Морозов. – DOI [10.25586/RNU.V9276.18.05.P.142](https://doi.org/10.25586/RNU.V9276.18.05.P.142) // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2018. – № 1. – С. 142–146. – Рез. англ.

10. Tourism Development of Russian Territories: Competitiveness, Effectiveness and Sustainability / M. A. Morozov, N. S. Morozova, V. Belyanskiy [et al.] // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2017. – Vol. 8, no. 4 (20). – Pp. 875–881. – URL: <https://journals.aserspublishing.eu/jemt/article/view/1420> (дата обращения: 28.04.2021).

11. Mandic, A. Tourism Infrastructure, Recreational Facilities and Tourism Development / A. Mandic, Ž. Mrnjavac, L. Kordić. – DOI [10.20867/thm.24.1.12](https://doi.org/10.20867/thm.24.1.12) // Tourism and Hospitality Management. – 2018. – Vol. 24, no. 1. – Pp. 46–62.

12. Юрьева, Т. В. Развитие туристской инфраструктуры на основе проектов государственно-частного партнерства / Т. В. Юрьева. – DOI [10.34925/EIP.2021.126.01.120](https://doi.org/10.34925/EIP.2021.126.01.120) // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 1 (126). – С. 622–627. – Рез. англ.

13. Sigala, M. Tourism and COVID-19: Impacts and Implications for Advancing and Resetting Industry and Research / M. Sigala. – DOI [10.1016/j.jbusres.2020.06.015](https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.06.015) // Journal of Business Research. – 2020. – Vol. 117. – Pp. 312–321.

14. Gössling, S. Pandemics, Tourism and Global Change: A Rapid Assessment of COVID-19 / S. Gössling, D. Scott, C. M. Hall. – DOI [10.1080/09669582.2020.1758708](https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1758708) // Journal of Sustainable Tourism. – 2021. – Vol. 29, issue 1. – Pp. 1–20.

15. E-Tourism beyond COVID-19: A Call for Transformative Research / U. Gretzel, M. Fuchs, R. Baggio [et al.]. – DOI [10.1007/s40558-020-00181-3](https://doi.org/10.1007/s40558-020-00181-3) // Journal of Information Technology & Tourism. – 2020. – Vol. 22. – Pp. 187–203.

16. Hall, C. M. Pandemics, Transformations and Tourism: be careful what you wish for / C. M. Hall, D. Scott, S. Gössling. – DOI [10.1080/14616688.2020.1759131](https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1759131) // Tourism Geographies. – 2020. – Vol. 22, issue 3. – Pp. 577–598.

17. Морозов, М. А. Модификация инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в туризме с учетом перехода к цифровой экономике / М. А. Морозов, М. М. Морозов. – DOI [10.25586/RNU.V9276.19.03.P.117](https://doi.org/10.25586/RNU.V9276.19.03.P.117) // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2019. – № 3. – С. 117–121. – Рез. англ.

18. Морозов, М. А. Цифровые коммуникации как инструмент формирования единого информационного пространства в туризме / М. А. Морозов, М. М. Морозов. –



DOI 10.25586/RNU.V9276.19.02.P.069 // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2019. – № 2. – С. 69–72. – Рез. англ.

19. Thapa, B. Soft-Infrastructure in Tourism Development in Developing Countries / B. Thapa. – DOI 10.1016/j.annals.2012.03.005 // *Annals of Tourism Research*. – 2012. – Vol. 39, issue 3. – Pp. 1705–1710.

20. Regional Tourism Infrastructure Development in the State Strategies / M. Petrova, N. Dekhtyar, O. Klok, O. Loseva. – DOI 10.21511/ppm.16(4).2018.22 // *Problems and Perspectives in Management*. – 2018. – Vol. 16, issue 4. – Pp. 259–274.

21. Andrades, L. Destination Competitiveness and Tourism Development in Russia: Issues and Challenges / L. Andrades, F. Dimanche. – DOI 10.1016/j.tourman.2017.05.008 // *Tourism Management*. – 2017. – Vol. 62. – Pp. 360–376.

22. Совершенствование туристической инфраструктуры как необходимое условие повышения ее вклада в экономику региона / И. В. Мищенко, В. В. Пуричи, Э. Э. Габриелян, Г. К. Лухманова. – DOI 10.14258/epb202107 // *Экономика. Профессия. Бизнес*. – 2021. – № 1. – С. 55–62.

23. Проблемы развития туристической инфраструктуры в Баргузинской котловине Республики Бурятия / М. В. Куклина, А. И. Труфанов, Д. В. Кобылкин [и др.]. – DOI 10.17513/vaael.1570 // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2021. – № 1-1. – С. 59–65. – Рез. англ.

24. Казакова, Г. Я. Инфраструктура туризма Республики Калмыкия: состояние и перспективы / Г. Я. Казакова, М. М. Магомедов, В. Ю. Палаев // *Вестник Академии знаний*. – 2018. – № 6 (29). – С. 290–294. – URL: <http://academiyad.rnuzhurnal-vestnik-akademii-znaniy-vaz-29-6-noyabr-dekabr-2018/> (дата обращения: 20.04.2021).

25. Мустафаева, З. А. Оценка инфраструктуры сферы туризма и рекреации туристско-рекреационных зон Кабардино-Балкарской республики / З. А. Мустафаева, Ю. О. Тхамитлокова // *Colloquium-journal*. – 2018. – № 11-9 (22). – С. 111–116. – URL: <http://www.colloquium-journal.org/wp-content/uploads/2018/12/Colloquium-journal---1122-chast-9.pdf> (дата обращения: 28.04.2021). – Рез. англ.

26. Черняк, А. Ю. Развитие инфраструктуры яхтенного туризма: терминологический и кластерный подходы / А. Ю. Черняк // *Экономика и управление*. – 2018. – № 4 (150). – С. 22–26. – URL: https://emjume.elpub.ru/jour/article/view/393?locale=ru_RU (дата обращения: 28.04.2021). – Рез. англ.

27. Смирнов, Д. В. О состоянии инфраструктуры для развития горнолыжного туризма в Крыму / Д. В. Смирнов // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. География. Геология*. – 2018. – Т. 4 (70), № 3. – С. 59–65. – URL: <http://sn-geography.cfuv.ru/wp-content/uploads/2019/01/005smirnov.pdf> (дата обращения: 28.04.2021). – Рез. англ.

28. Jovanović, S. Infrastructure as Important Determinant of Tourism Development in the Countries of Southeast Europe / S. Jovanović, I. Ilić // *Ecoforum*. – 2016. – Vol. 5, issue 1. – Pp. 288–293. – URL: <http://www.ecoforumjournal.ro/index.php/eco/article/view/329> (дата обращения: 28.04.2021).

29. Constantin, D. L. Spatial Analysis of Tourism Infrastructure in Romania: Spotlight on Accommodation and Food Service Companies / D. L. Constantin, A. A. Reveiu. – DOI 10.18335/region.v5i1.111 // *REGION*. – 2018. – Vol. 5, no. 1. – Pp. 1–16.



30. Степанова, С. В. Территориальные диспропорции размещения инфраструктуры туризма в Республике Карелия / С. В. Степанова. – DOI 10.24866/2311-2271/2019-3/89-97 // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2019. – № 3 (91). – С. 89–97. – Рез. англ.

31. Stepanova, S. V. Way to Assess the Development of Municipal Tourism Infrastructure / S. V. Stepanova, V. I. Shulepov. – DOI 10.5937/jaes17-17073 // Journal of Applied Engineering Science. – 2019. – Vol. 17, issue 1. – Pp. 87–92.

32. Лимонина, И. Г. Региональные особенности инфраструктурного туристского потенциала Ленинградской области / И. Г. Лимонина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 7. Геология. География. – 2007. – Вып. 2. – С. 117–127. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21100674> (дата обращения 25.04.2021). – Рез. англ.

33. Величина, А. В. Оценка развития туристской инфраструктуры региона / А. В. Величина. – DOI 10.15838/esc/2014.2.32.18 // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2 (32). – С. 239–250. – Рез. англ.

34. Долматеня, Ю. В. Межрегиональные сравнения уровня развития инфраструктуры туризма субъектов Российской Федерации / Ю. В. Долматеня, А. В. Кучумов, А. В. Чайковская // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2018. – № 3. – С. 162–169. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35683204> (дата обращения 20.04.2021). – Рез. англ.

35. Morozov, M. A. Attractive Tourist Destinations as a Factor of its Development / M. A. Morozov, N. S. Morozova // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2016. – Vol. VII, issue 1 (13). – Pp. 105–111. – URL: <https://journals.aserspublishing.eu/jemt/article/view/310> (дата обращения: 20.04.2021).

Поступила 30.03.2021; одобрена после рецензирования 19.05.2021; принята к публикации 27.05.2021.

Об авторах:

Морозов Михаил Анатольевич, профессор кафедры индустрии гостеприимства, туризма и спорта ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» (117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., д. 36), профессор кафедры туризма и культурного наследия АНО ВО «Российский новый университет» (105005, Российская Федерация, г. Москва, ул. Радио, д. 22), доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, действительный и почетный член Национальной академии туризма, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6693-9884>, Researcher ID: K-6241-2018, mmorozov@bk.ru

Морозова Наталья Степановна, научный руководитель института бизнес-технологий АНО ВО «Российский новый университет» (105005, Российская Федерация, г. Москва, ул. Радио, д. 22), доктор экономических наук, профессор, действительный и почетный член Национальной академии туризма, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6491-363X>, sxs@rosnou.ru

Заявленный вклад авторов:

М. А. Морозов – постановка проблемы исследования; разработка основной концепции исследования; обобщение результатов исследования.



Н. С. Морозова – подготовка текста статьи; проведение расчетов и подготовка графических результатов исследования; формулирование выводов; критический анализ и доработка текста.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Melnikova A.V. Features of Tourism Infrastructure. *Ehkonomika i sotsium* = Economy and Society. 2021; (1-2):203-205. Available at: <https://www.iupr.ru/1-80-2021> (accessed 28.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)
2. Hadzik A., Grabara M. Investments in Recreational and Sports Infrastructure as a Basis for the Development of Sports Tourism on the Example of Spa Municipalities. *Polish Journal of Sport and Tourism*. 2014; 21(2):97-106. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.2478/pjst-2014-0010>
3. Murphy P., Pritchard M.P., Smith B. The Destination Product and Its Impact on Traveler Perceptions. *Tourism Management*. 2000; 21(1):43-52. (In Eng.) DOI: [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00080-1](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00080-1)
4. Žegleń P., Stec M., Berwińska-Małąjowicz A. Tourist Function Development in EU Countries: Measurement and Statistical Evaluation. *Acta Turistica*. 2019; 31(2):116-151. (In Croatian) DOI: <https://doi.org/10.22598/at/2019.31.2.115>
5. Smirnov S.N. Social and Economic Problems of Russia in Publications of Foreign Authors. *Ehkonomicheskie i sotsialnye problemy Rossii* = Economic and Social Problems of Russia. 2020; (4):111-120. Available at: <http://inion.ru/ru/publishing/prochie-nauchnye-zhurnaly/ekonomicheskie-i-sotsialnye-problemy-rossii/arkhiv/2020-4/razvitie-i-ekonomicheskie-rezultaty-ispolzovaniia-infrastruktury-turizma/> (accessed 28.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)
6. Zhao Y., Liu B. The Evolution and New Trends of China's Tourism Industry. *National Accounting Review*. 2020; 2(4):337-353. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.3934/NAR.2020020>
7. Eugenio-Martin J.L. Estimating the Tourism Demand Impact of Public Infrastructure Investment: The Case of Malaga Airport Expansion. *Tourism Economics*. 2016; 22(2):254-268. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.5367/te.2016.0547>
8. Adeola O., Evans O. ICT, Infrastructure, and Tourism Development in Africa. *Tourism Economics*. 2019; 26(1):97-114. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1177/1354816619827712>
9. Morozov M.M. Information Support of the Management Process in Tourism. *Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya: Chelovek i obshchestvo* = Vestnik of Russian New University. Series: Human and Society. 2018; (1):142-146. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.25586/RNU.V9276.18.05.P.142>
10. Morozov M.A., Morozova N.S., Belyanskiy V., Belyanskaya O., Yudina T. Tourism Development of Russian Territories: Competitiveness, Effectiveness and Sustainability. *Journal of Environmental Management and Tourism*. 2017; 8(4):875-881. Available at: <https://journals.aserspublishing.eu/jemt/article/view/1420> (accessed 28.04.2021). (In Eng.)



11. Mandić A., Mrnjavac Ž., Kordić L. Tourism Infrastructure, Recreational Facilities And Tourism Development. *Tourism and Hospitality Management*. 2018; 24(1):46-62. (In Eng.) DOI: <http://dx.doi.org/10.20867/thm.24.1.12>
12. Yurieva T.V. Development of Tourism Infrastructure Through Public-Private Partnership Projects. *Ehkonomika i predprinimatelstvo* = Journal of Economy and Entrepreneurship. 2021; (1):622-627. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.34925/EIP.2021.126.01.120>
13. Sigala M. Tourism and COVID-19: Impacts and Implications for Advancing and Re-setting Industry and Research. *Journal of Business Research*. 2020; 117:312-321. (In Eng.) DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.06.015>
14. Gössling S., Scott D., Hall C.M. Pandemics, Tourism and Global Change: A Rapid Assessment of COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism*. 2021; 29(1):1-20. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1758708>
15. Gretzel U., Fuchs M., Baggio R., Hoepken, W., Law R., Neidhardt J., et al. E-Tourism beyond COVID-19: A Call for Transformative Research. *Journal of Information Technology & Tourism*. 2020; 22:187-203. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1007/s40558-020-00181-3>
16. Hall C.M., Scott D., Gössling S. Pandemics, Transformations and Tourism: Be Careful What You Wish for. *Tourism Geographies*. 2020; 22(3):577-598. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1759131>
17. Morozov M.A., Morozov M.M. Modification of Infrastructure Support for Business Activities in Tourism Taking into Account the Transition to a Digital Economy. *Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya: Chelovek i obshchestvo* = Vestnik of Russian New University. Series: Human and Society. 2019; (3):117-121. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.25586/RNU.V9276.19.03.P.117>
18. Morozov M.A., Morozov M.M. Digital Communications as a Tool for the Formation of a Single Information Space in Tourism. *Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya: Chelovek i obshchestvo* = Russian New University. Series: Human and Society. 2019; (2):69-72. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.25586/RNU.V9276.19.02.P.069>
19. Thapa B. Soft-Infrastructure in Tourism Development in Developing Countries. *Annals of Tourism Research*. 2012; 39(3):1705-1710. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.annals.2012.03.005>
20. Petrova M., Dekhtyar N., Klok O., Loseva O. Regional Tourism Infrastructure Development in the State Strategies. *Problems and Perspectives in Management*. 2018; 16(4):259-274. (In Eng.) DOI: [http://dx.doi.org/10.21511/ppm.16\(4\).2018.22](http://dx.doi.org/10.21511/ppm.16(4).2018.22)
21. Andrades L., Dimanche F. Destination Competitiveness and Tourism Development in Russia: Issues and Challenges. *Tourism Management*. 2017; 62:360-376. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.05.008>
22. Mishchenko I.V., Purichi V.V., Gabrielyan E.E., Likhmanova G.K. Tourism Infrastructure Improving as a Prerequisite for Increasing the Contribution of Tourism to the Regional Economy. *Ehkonomika. Professiya. Biznes* = Economics. Profession. Business. 2021; (1):55-62. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.14258/epb202107>
23. Kuklina M.V., Trufanov A.I., Kobylkin D.V., Krasnoshtanova N.E., Erdyneeva S.N. Problems of Tourism Infrastructure Development in the Barguzin Kotlovina the Republic



of Buryatia. *Vestnik Altajskoj akademii ehkonomiki i prava* = Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law. 2021; (1-1):59-65. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17513/vael.1570>

24. Kazakova G.Ya., Magomedov M.M., Palaev V.Yu. Tourism Infrastructure of the Republic of Kalmykia: State and Prospects. *Vestnik Akademii znanij* = Bulletin of the Academy of Knowledge. 2018; (6):290-294. Available at: <http://academiyadt.ru/zhurnal-vestnik-akademii-znanij-vaz-29-6-noyabr-dekabr-2018/> (accessed 20.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

25. Mustafaeva Z.A., Tkhamitloкова Yu.O. Assessment of the infrastructure of tourism and recreation tourist and recreation zones of the Kabardino-Balkarian Republic. *Colloquium-Journal*. 2018; (11-9):111-116. Available at: <http://www.colloquium-journal.org/wp-content/uploads/2018/12/Colloquium-journal---1122-chast-9.pdf> (accessed 28.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

26. Chernyak A.Yu. Development of the Infrastructure of Yacht Tourism: Terminological and Cluster Approaches. *Ehkonomika i upravlenie* = Economics and Management. 2018; (4):22-26. Available at: <https://emjume.elpub.ru/jour/article/view/393> (accessed 28.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

27. Smirnov D.V. The State of Infrastructure for Development of Ski Tourism in the Crimea. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V.I Vernadskogo. Geografiya. Geologiya* = Proceedings of Vernadsky Crimean Federal University. Geography. Geology. 2018; 4(3):59-65. Available at: <http://sn-geography.cfuv.ru/wp-content/uploads/2019/01/005smirnov.pdf> (accessed 28.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

28. Jovanović S., Ilić I. Infrastructure as Important Determinant of Tourism Development in the Countries of Southeast Europe. *Ecoforum*. 2016; 5(1):288-293. Available at: <http://www.ecoforumjournal.ro/index.php/eco/article/view/329> (accessed 28.04.2021). (In Eng.)

29. Constantin D.L., Reveiu A.A. Spatial Analysis of Tourism Infrastructure in Romania: Spotlight on Accommodation and Food Service Companies. *REGION*. 2018; 5(1):1-16. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.18335/region.v5i1.111>

30. Stepanova S.V. Territorial Disproportions in the Tourism Infrastructure Location in the Republic of Karelia. *Izvestiya Dalnevostochnogo federalnogo universiteta. Ehkonomika i upravlenie* = The Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management. 2019; (3):89-97. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.24866/2311-2271/2019-3/89-97>

31. Stepanova S.V., Shulepov V.I. Way to Assess the Development of Municipal Tourism Infrastructure. *Journal of Applied Engineering Science*. 2019; 17(1):87-92. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.5937/jaes17-17073>

32. Limonina I.G. Territorial Differences of Tourist Infrastructure Potential Development in the Leningrad Region. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 7. Geologiya. Geografiya* = Vestnik of St. Petersburg State University. Series 7. Geology. Geography. 2007; (2):117-127. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21100674> (accessed 28.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

33. Velichkina A.V. The Assessment of the Regional Tourism Infrastructure Development. *Ehkonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2014; (2):239-250. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.15838/esc/2014.2.32.18>



34. Dolmatenya Yu.V., Kuchumov A.V., Chaikovskaya A.V. Inter-Regional Comparisons of the Development Level of Tourism Infrastructure in the Russian Federation. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ehkonomika i upravlenie*. = Bulletin Tver State University. Series: Economics and Management. 2018; (3):162-169. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35683204> (accessed 20.04.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

35. Morozov M.A., Morozova N.S. Attractive Tourist Destinations as a Factor of Its Development. *Journal of Environmental Management and Tourism*. 2016; VII(1):105-111. Available at: <https://journals.aserspublishing.eu/jemt/article/view/310> (accessed 20.04.2021). (In Eng.)

Submitted 30.03.2021; approved after reviewing 19.05.2021; accepted for publication 27.05.2021.

About the authors:

Mikhail A. Morozov, Professor, Department of Hospitality, Tourism and Sport, Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanny Lane, Moscow 117997, Russian Federation), Professor, Department of Tourism and Cultural Heritage, Russian New University (22 Radio St., Moscow 105005, Russian Federation), Dr. Sci. (Economics), Full Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Full and Honorary Member of National Academy of Tourism, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6693-9884>, Researcher ID: K-6241-2018, mmorozov@bk.ru

Natalia S. Morozova, Scientific Director of the Institute of Business Technologies, Russian New University (22 Radio St., Moscow 105005, Russian Federation), Dr. Sci. (Economics), Full Professor, Full and Honorary Member of National Academy of Tourism, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6491-363X>, sks@rosnou.ru

Contribution of the authors:

M. A. Morozov – statement of the research problem; development of the basic concept of the research; generalization of the research results.

N. S. Morozova – preparation of the text of the article; calculations and preparation of graphical representation of the research results; drawing conclusions; critical analysis and revision of the text.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.